



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

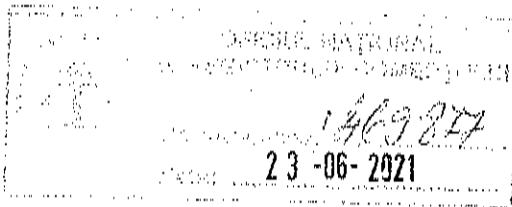


str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI  
COMERTULUI**

București, Bd. Unirii, nr. 74, sector 3

Nr. 32074  
/1126/1149/C7/22.06.2021



În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1310/C7/1126/1149 din 17.06.2021, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 23403/06.05.2021 și nr. 24103/11.05.2021.

PREȘEDINTE,



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1310/C7/1126/1149**

**Data: 17.06.2021**

**I.** Prin contestația nr. 418/06.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23403/06.05.2021, formulată de către ACQUIS CONSULTING S.R.L., cu sediul în București, strada Zăgazului nr. 21-25, Spațiu Administrativ B.P. 5, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10120/2010, având CIF 27599972, atribut fiscal RO, lider al asocierii ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L., reprezentată convențional prin GPA LAW FIRM, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în București, Bd. Națiunile Unite, nr. 4, bloc 107A, etaj 9, Gemeni Center, sector 5, împotriva adresei nr. 322325/28.04.2021 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și procedura a fost anulată, a Raportului procedurii nr. EC3172/27.04.2021, a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente care ar aduce atingere ofertei sale în cadrul procedurii, precum și actelor subsecvente care s-ar fi putut încheia fără participarea contestatoarei și a oricăror proceduri ulterioare comunicării nr. 322325/28.04.2021, acte emise de către OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, cu sediul în București, Bd. Unirii, nr. 74, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «Achiziție „Sistem Electronic Integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.0)”», se solicită anularea comunicării nr. 322325/28.04.2021, anularea Raportului procedurii nr. EC3172/27.04.2021 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză în conformitate cu decizia care urmează a fi pronunțată de C.N.S.C. și cu dispozițiile legale aplicabile și, pe cale de consecință, la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare cu

respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și accesul la dosarul achiziției.

**II.** Prin contestația nr. 331/10.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24103/11.05.2021, formulată de către S&T ROMANIA S.R.L., cu sediul în București, Str. Gheorghe Polizu, nr. 58-60, etaj 5, 10 și 11, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/1620/1994, având CIF 5175054, atribut fiscal RO, lider al asocierii S&T ROMANIA S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L., împotriva adresei nr. 322345/23.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 322345/23.04.2021 precum și a oricăror acte ulterioare sau anterioare acestei Comunicări care cuprind prevederi referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei și actele pe care se întemeiază aceasta, în special Raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei prin care se constată respingerea acesteia sau cuprind motive pentru respingere (precum, de exemplu, procesele-verbale ale comisiei de evaluare), anularea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei (în special, fără ca enumerarea să fie limitativă, la (re)evaluarea propunerii tehnice, evaluarea ofertei financiare, solicitarea și evaluarea documentelor justificative DUAE etc.) în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu, constatarea de către Consiliu a conformității ofertei, constatarea de către Consiliu a calității de ofertant câștigător a contestatoarei și atribuirea contractului de achiziție publică acesteia, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și interzicerea accesului oricărei persoane neautorizate legal la documentele depuse ca parte a ofertei sau în legătură cu aceasta, inclusiv în timpul procesului de evaluare, indiferent de documentul în care se regăsesc (de ex., inclusiv documente ale autorității contractante, precum procesele-verbale, în care sunt reluate/reproduse, în tot sau în parte, elemente ale ofertei depusă sau răspunsuri la solicitările de clarificare adresate de către Autoritatea contractantă în timpul procesului de evaluare.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. 1126/2021 și nr. 1149/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23403/06.05.2021 și nr. 24783/13.05.2021, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1126/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

**I.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ACQUIS CONSULTING S.R.L., lider al asocierii ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE

SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, respectiv oferta sa și oferta asocierii S&T ROMANIA S.R.L. (lider) - TRENCADIS CORP S.R.L.

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a transmis Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 322325/28.04.2021, prin care a informat că:

(i) oferta contestatoarei este neconformă având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ și subsecvent a fost respinsă, iar

(ii) în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) teza a II-a din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 322325/28.04.2021 și Raportul procedurii nr. EC3172 din 27.04.2021, emise de către Autoritatea Contractantă, sunt nelegale și netemeinice, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și declararea acesteia neconformă și inacceptabilă, precum și sub aspectul emiterii deciziei de anulare a procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

Referitor la motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate, se arată că, prin Comunicarea Rezultatului Procedurii nr. 322325/28.04.2021, Autoritatea contractantă a informat cu privire la decizia de a declara oferta contestatoarei neconformă și inadmisibilă și subsecvent respinsă, precum și cu privire la decizia de a anula procedura de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) teza a II-a din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Contestatoarea învederează că declararea ofertei sale neconformă și inadmisibilă este eronată și nelegală, astfel:

În ceea ce privește concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia „Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație, solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nu poate fi considerată a completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiul tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. [...] În contextul celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire mai sus menționate, respectiv de prezentare în SEAP, până la data și ora limită de depunere, cu semnătură electronică extinsă, a fișelor tehnice, manualelor și/sau ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele caietului de sarcini”, contestatoarea precizează că, pe parcursul procesului de evaluare a propunerii tehnice, Autoritatea contractantă a transmis 5 (cinci) solicitări de clarificare prin adresele:

- nr. 157935/26.02.2021, cuprinzând 32 de întrebări de clarificare;
- nr. 174441/04.03.2021, cuprinzând 1 întrebare de clarificare;

- nr. 177378/05.03.2021, cuprinzând 5 întrebări de clarificare;
- nr. 177938/05.03.2021, cuprinzând 153 întrebări de clarificare;
- nr. 193410/11.03.2021, cuprinzând 17 întrebări de clarificare.

Contestatoarea arată că a răspuns concludent și în termen tuturor solicitărilor de clarificare transmise de către comisia de evaluare, iar în data de 16.03.2021 i-au fost comunicate prin Adresa nr. 204728, cerințele minime care vor fi prezentate în cadrul sesiunii demonstrative, ce urma a fi organizată în cadrul procedurii de atribuire. Contestatoarea nu consideră că prin răspunsul la solicitările de clarificare a completat propunerea tehnică cu o parte semnificativă de documentație, întrucât propunerea tehnică depusă de Asocieră răspunde în totalitate tuturor cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire. Așadar, solicitările de clarificări ce au fost transmise s-au referit la diverse informații și documente suplimentare, pe care le-a comunicat la timp și în integralitate, susținerea comisiei de evaluare demonstrând astfel fie o abordare grăbită și superficială a acesteia grevată pe volumul imens de date și înscrisuri în procedura de față, fie pe înțelegerea insuficientă a propunerii tehnice din partea Autorității Contractante.

Contestatoarea precizează că fișele tehnice ale componentelor sistemului informatic au fost încărcate în SEAP pana la data limită de depunere a ofertelor, așa cum reiese din extrasul din SEAP prezentat.

Se arată că fișierele încărcate în SEAP denumite:

- [CN1023792/00082] Anexe\_Datacenter.zip.002.p7s
- [CN1023792/00088] Anexe\_Tehnice.z05.p7s
- [CN1023792/00089] Anexe\_Tehnice.zip.p7s
- [CN1023 792/00081] Anexe\_Datacenter.zip.001p7s
- [CN1023792/00085] Anexe\_Tehnice.z02.p7s
- [CN1023792/00087] Anexe\_Tehnice.z04.p7s
- [CN1023792/00135] Anexa\_Tehnica Storage și Soluție Backup.zip.p7s
- [CN1023792/00094] Anexa Tehnica Storage și Soluție Backup.zip.p7s
- [CN1023792/00084] Anexe Tehnice.z01.p7s
- [CN1023792/00086] Anexe Tehnice.z03.p7s

conțin fișele tehnice ale componentelor sistemului informatic, iar acestea au fost încărcate în SEAP până la termenul limită de depunere al ofertelor.

Contestatoarea menționează că toate fișele tehnice incluse în cadrul propunerii tehnice sunt publice, acestea putând fi accesate și verificate direct pe site-urile producătorilor. Chiar dacă o parte din fișele tehnice încărcate în SEAP, din varii motive, nu au putut fi accesate de către comisia de evaluare; retransmiterea acestora prin răspunsurile la solicitările de clarificare nu poate fi considerată ca reprezentând o completare a propunerii tehnice.

Pentru toate componentele solicitate de către Autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini, au fost prezentate în mod explicit atât informații cu privire la producătorul componentelor, cât și gama de produse ofertate.

Prin urmare, transmiterea fișelor tehnice pentru o parte din componentele sistemului informatic prin răspunsul la solicitările de clarificare, reprezintă vicii de formă, astfel cum sunt acestea definite prin art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016.

De asemenea, prezentarea fișelor tehnice ca răspuns la solicitările comisiei de evaluare, nu este susceptibilă a produce un avantaj în raport cu ceilalți

participanți la procedura de atribuire, deoarece atât modelele, cât și producătorii tuturor componentelor sistemului informatic au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice depusă inițial, prin urmare informațiile cu privire la aceste componente erau cunoscute încă de la depunere, acestea neputând fi modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificare. În considerentele sale, comisia de evaluare s-a limitat practic la a formula și înfățișa propria percepție/ analiză subiectivă a documentelor comunicate, aspectele evidențiate intenționat în cadrul Comunicării 322325 neavând un corespondent în documentele din cadrul ofertei depusă de autoarea prezentului demers juridic.

Cu titlu de exemplu, se indică faptul că afirmațiile comisiei de evaluare conform cărora: „completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație, solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și omisă a fi transmisă inițial, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare fiind de natura să încalce principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței” sunt false și rău-voitoare, întrucât clarificările de care face vorbire Comisia de evaluare privesc însăși solicitările Comisiei de evaluare de indicare a informațiilor privind soluția tehnică, p. 72, privind Utilaj, echipament tehnologic: grup electrogen (GE)- București, or, în răspunsul său la solicitarea de clarificare, Asocierea a indicat informații deja existente în cadrul ofertei.

În ceea ce privește afirmația Autorității contractante cu privire la imposibilitatea de a accesa anumite link-uri din propunerea tehnică, contestatoarea menționează că link-urile publice către documentațiile producătorilor soluțiilor oferite, transmise în cadrul ofertei tehnice și a matricei de conformitate erau valide la momentul redactării propunerii tehnice. La anumite intervale de timp, producătorii își updatează site-urile cu noile produse și tehnologii, iar referințele pentru documentațiile tehnice se schimbă la nivel de adrese web. Prin intermediul răspunsurilor la întrebările de clarificări s-au oferit Autorității contractante link-urile valide la momentul întocmirii răspunsurilor și, pentru facilitarea consultării acestora, s-a atașat răspunsurilor și documentele publice în format electronic ce se regăseau la adresele menționate.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, precizând că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare ar fi trebuit să țină cont atât de complexitatea documentației de atribuire, cât și de complexitatea ofertelor depuse și de volumul imens de informații din cuprinsul acestora. Legislația în domeniu nu impune un număr minim sau maxim de solicitări de clarificare pe care o autoritate contractantă trebuie să le adreseze pentru a fi lămurit un anumit aspect sau mai multe din cuprinsul unei oferte, dar aceasta nu înseamnă că Autoritatea contractantă trebuie/ poate să respingă o ofertă atât timp cât nu s-a edificat asupra concluziei răspunsurilor anterioare sau asupra faptului că acestea nu au fost în măsură să își formeze convingerea cu privire la aspectele cu privire la care a solicitat clarificări. Revine Autorității contractante îndatorirea de a obține direct și fără nicio îndoială de la ofertant informațiile pe care le consideră necesare evaluării complete și corecte a ofertei, într-un cadru în care este pe deplin edificată, însă în limitele prevăzute de lege, cu respectarea legislației achizițiilor publice incidentă în speța de față și ale documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de re-credință și de formalism exacerbat, încălcând grav principiile achizițiilor publice menționate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, dintre care menționează proporționalitatea și transparența, precum și art. 14 și 15 cod civil, dreptul comun care completează dispozițiile Legii 98/2016.

În ceea ce privește concluziile comisiei de evaluare potrivit cărora „(...) cerințele pentru echipament tehnologic: grup electrogen (GE) - București nu sunt îndeplinite, ofertatul prezentând un răspuns neconcludent, respectiv a transmis un document emis de [redacted], distribuitorul autorizat [...] și nu de către producătorul echipamentului, respectiv [redacted]

precum și fără să facă dovada că varianta modificată respectă normativele tehnice aprobate de instituțiile competente pentru respectivul echipament”, „[...] cerințele pentru echipament tehnologic: grup electrogen (GE) - Constanța nu sunt îndeplinite, ofertatul prezentând un răspuns neconcludent, respectiv a transmis un document emis de [redacted]

distribuitorul autorizat [...] și nu de către producătorul echipamentului, respectiv [redacted] precum și fără să facă dovada că varianta modificată respectă normativele tehnice aprobate de instituțiile competente pentru respectivul echipament”.

Contestatoarea învederează că, în organizarea oricărei proceduri de licitație, Autoritatea contractantă este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretărilor strict textuale și scolastice a normelor. Oferta depusă de un participant la procedură trebuie analizată în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic. Atenția Autorității contractante trebuie centrată pe clarificarea ei în sensul real; complet și de ansamblu. Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării cu obiectivitate și imparțialitate a ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări (ipoteza de față) și justificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare respinge o ofertă fără a face o analiză temeinică a conținutului ofertelor, limitându-se a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora.

În cadrul operațiunii de stabilire a admisibilității sau inadmisibilității unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se edifice dincolo de orice dubiu (întrucât în *dubio pro reo*) în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de ofertant.

Astfel, Autoritatea contractantă trebuie să se afle în posesia acelor documente și informații care să probeze includerea, de către ofertant, în prețul propus a tuturor elementelor de cost implicate în activitatea pe care o va desfășura, imposibilitatea tehnică a acesteia de a deschide la timp și în integralitate arhivele electronice cu informații excluzând orice responsabilitate din partea ofertantului și nefiind un criteriu obiectiv și rezonabil pentru declararea ofertei asocierii neconforma și inadmisibilă.



Urmare celor antemenționate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună măsurile remedierii permise de lege, admițând contestația așa cum a fost formulată.

Contestatoarea precizează că, prin Adresa nr. 174441 din data de 04.03.2021, i-a fost transmisă următoarea solicitare de clarificare:

„În cadrul răspunsului dumneavoastră la întrebarea 10, ați precizat că: „... fișa tehnică pusă la dispoziție de către producătorul \_\_\_\_\_ pentru produsul \_\_\_\_\_ conține informații generale despre produsul respectiv. Produsul pe care îl vom livra, în eventualitatea în care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de către Producător/Furnizor pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum ne-am asumat în mod clar și fără echivoc în cadrul matricei de conformitate, paginile 138-142”, în cadrul răspunsului dumneavoastră la întrebarea 11, ați precizat că: „... Produsul pe care îl vom livra, în eventualitatea în care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de către Producător/Furnizor pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum ne-am asumat în mod clar și fără echivoc în cadrul matricei de conformitate, paginile 146-150.”

Față de aceste răspunsuri, comisia de evaluare vă solicită să prezentați orice document emis de către Producător, din care să reiasă că, în cazul în care veți fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire, grupurile electrogene oferite de dumneavoastră în propunerea tehnică pentru Centrul principal de date București și Centrul secundar de date Constanța, vor fi configurate de acesta, cu respectarea normativelor tehnice aprobate de instituțiile competente pentru respectivul echipament, astfel încât să îndeplinească și următoarele cerințe, solicitate prin caietul de sarcini: Generatorul va fi echipat cu Motor Diesel cu 6 cilindri în linie; Greutatea generatorului va fi de maxim 4000 kg”.

Contestatoarea precizează că a răspuns în termen solicitării comisiei de evaluare, respectiv a transmis oferta de la producătorul \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ pentru echipamentul grup electrogen (GE) și solicita C.N.S.C. sa constate faptul că în acest context, transmiterea unui document emis de către Producător nu mai este interpretată de către comisia de evaluare ca fiind o completare a propunerii tehnice, acest aspect fiind în totală contradicție cu motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea învederează că modelul de grup electrogen oferit de către Asocierie este \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ produs de către societatea \_\_\_\_\_ este o companie românească ce produce grupuri electrogene adaptate la nevoile clienților. Această afirmație este susținută de informațiile publice disponibile pe site-ul acesteia (\_\_\_\_\_)

Contestatoarea arată că a depus, prin adresa nr. 405/11.03.2021, oferta tehnică și comercială primită de la producătorul \_\_\_\_\_ pentru grupul electrogen (GE), din al cărui cuprins reiese că produsul oferit respectă în totalitate cerințele Autorității Contractante, solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, conform ofertei tehnice și comerciale primită de la producătorul \_\_\_\_\_ reiese faptul că acesta se angajează să modifice produsul, \_\_\_\_\_ care este echipat de serie cu motor produs



de către \_\_\_\_\_ dotat cu 8 cilindri dispuși în V și să furnizeze un produs care fie echipat cu motor produs de către \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ dotat cu 6 cilindri dispuși în linie. Operând această modificare, producătorul \_\_\_\_\_ declară că greutatea maximă a întregului ansamblu grup electrogen va fi de maxim 4.000 kg, conform cerinței Autorității Contractante din cadrul Caietului de sarcini.

Concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia documentul depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a fost emis de către distribuitorul autorizat, nu de către producătorul echipamentului, este eronată și în contradicție cu prevederile art. 2 lit. d) din Legea nr. 449/2003.

Astfel, având în vedere faptul că \_\_\_\_\_ va modifica prin activitatea sa caracteristicile privind greutatea și motorizarea grupului electrogen modelul \_\_\_\_\_ reiese calitatea acestuia de producător al echipamentului, conform definiției din Legea 449/2003.

Contestatoarea a atașat un document emis de către producătorul \_\_\_\_\_ prin care acesta certifică faptul că societatea \_\_\_\_\_ este autorizată de către acesta să efectueze modificări ale echipamentelor produse de către \_\_\_\_\_ în vederea furnizării de soluții la cheie, adaptate în conformitate cu cerințele specifice ale clienților.

Contestatoarea citează un paragraf esențial și relevant pentru acuratețea și temeinicia poziției sale procesuale, respectiv: „societatea \_\_\_\_\_ dispune de capacitatea de a adapta/personaliza și efectua lucrări de mentenanță asupra generatorului \_\_\_\_\_ cât și lucrări de instalare și furnizare soluții la cheie”, de unde rezultă că argumentul Autorității contractante este lipsit de substanță și nu vădește decât o abordare restrictivă și abuzivă, argumentele de text dar și substanțiale furnizate de Asocierie fiind clare și suficiente.

Urmare a clarificărilor solicitate de autoritate, asocieria nu a făcut decât să răspundă nelămuririlor invocate de comisia de evaluare, niciun moment nefiind vorba de completări ale ofertei, toate înscrisurile furnizate neavând alt scop decât acela de a permite Autorității să verifice și să certifice corectitudinea și suficiența specificațiilor tehnice. Rolul acestor clarificări nu este altul decât acela de a proba sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei, astfel încât Autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta este corectă și reală și astfel nu este viciat rezultatul procedurii.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a anula procedura de atribuire a contractului în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) teza a II-a din Legea 98/2016, contestatoarea expune situațiile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică și precizează că prezenta procedură a fost anulată în baza prevederilor art. 212 lit. a) din Legea 98/2016, pe considerentul că niciuna dintre ofertele depuse (inclusiv oferta contestatoarei) nu a fost admisibilă.

Se arată că decizia de anulare a procedurii este nu numai nelegală și netemeinică, dar și mai ales prematură și neavenită, având în vedere faptul că propunerea tehnică a Asocierii respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, prin urmare aceasta trebuia declarată conformă.

Contestatoarea menționează că argumentele prezentate cu privire la încălcarea principiilor achizițiilor publice nu reprezintă generalități, ci sunt

elemente și motive clare ce susțin argumentele sale, având în vedere că o conduită nelegală a comisiei de evaluare nu poate fi analizată decât prin raportare la dispozițiile legale, doctrinare și aspecte de legalitate tranșate anterior în jurisprudența națională sau internațională. Or, este dincolo de orice dubiu că evaluarea ofertei s-a făcut într-un mod incorect și advers, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Comisia de evaluare avea obligația să evalueze oferta numai după ce analiza temeinic toate documentele furnizate. Or, numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare în mod detaliat, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta este admisibilă.

Urmare celor antemenționate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă prevederile procedurale ale art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile de drept material și principiile invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa cu nr 348884/11.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24337/11.05.2021, autoritatea contractantă formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către AQUIS CONSULTING S.R.L., lider al asocierii AQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin expunerea succintă, autoritatea contractantă arată, în termenul limită de depunere a ofertelor, în SEAP au depus ofertă următorii operatori economici:

- Asocierea formată din ACQUIS CONSULTING S.R.L. (lider asociere) și eProseed Europe S.A. (asociat), eProseed Eastern Europe S.R.L. (asociat), ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPEMENT S.R.L. (asociat) și BUSINESS SERVICE CONSULT INTERNATIONAL S.R.L. terț susținător și

- Asocierea formată din S&T ROMANIA S.R.L. (lider asociere) cu subcontractanții: UNILINE TCS S.R.L., PYRALIS SERVICES S.R.L., COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS S.R.L., MINDSOFT IT SOLUTIONS S.R.L. și CERTSIGN S.A. în asociere cu TRENCADIS CORP S.R.L. cu subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS, METAMINDS S.A., ORACLE ROMANIA S.R.L., Q-EAST SOFTWARE S.R.L. și ONLINET SYSTEMS S.R.L.

1. Conform prevederilor cuprinse la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta modul de îndeplinire a cerințelor funcționale și tehnice solicitate în caietul de sarcini, după cum urmează:

*" Ofertantul va detalia modul în care echipamentele, componentele și produsele software oferite răspund la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, specificând în clar identificatorul unic producător asociat fiecărui echipament, numărul de echipamente ofertate pentru fiecare tip de echipament, configurația, funcționalitățile și opțiunile acestora. Separat, vor fi prezentate de asemenea și funcționalitățile suplimentare, dacă este cazul.*

*Ofertantul va detalia lista licențelor propuse în propunerea tehnică, specificând în clar numele licenței de la producător, ediția, producătorul, cantitatea și unitățile de licențiere specifice producătorului, precum și corelarea acestora cu cerințele caietului de sarcini.*

Ofertantul va include detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente produselor software de bază/aplicații/echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, sub formă de fișe tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, respectiv documente oficiale care provin de la producători/organisme de certificare și inspecție/laboratoare de încercare, etc., din care să rezulte modul de îndeplinire a cerințelor."

Toate aceste cerințe au fost reiterate și la pag. 271 din caietul de sarcini precum și la pag. 237 din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut că "Oferta va cuprinde obligatoriu fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele din prezentul caiet de sarcini".

Analizând modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzute în Caietul de sarcini la Cap. 3.5. Cerințele privind soluția tehnică, p. 72, privind Utilaj, echipament tehnologic: grup electrogen (GE) -București, comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică ofertantul ACQUIS CONSULTING SRL (lider), și-a asumat îndeplinirea cerințelor conform caietului de sarcini, însă fișa tehnică indicată de acesta, respectiv [redacted] nu s-a regăsit ca atare în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, motiv pentru care, prin adresa nr. 157935/26.02,2021, s-a solicitat ofertantului prezentarea fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, prin indicarea documentului, paginii, etc., din ofertă, unde se regăsește această fișă.

Solicitarea a fost făcută având în vedere și faptul că, în anexa DC\_3. Instalații electrice.pdf, pag. 58-67, ofertantul a prezentat un catalog al producătorului [redacted] conținând specificațiile tehnice și descrierile mai multor echipamente, iar la modelul ofertat de generator, respectiv [redacted], au fost prezentate următoarele caracteristici care nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv:

- echipamentul este dotat cu un Motor Diesel, cu 8 cilindri în V, în loc de 6 cilindri în linie, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini

- greutatea maximă a echipamentului de 4140 kg, conform datelor din catalog, depășește greutatea maximă solicitată prin caietul de sarcini, respectiv de maxim 4000 kg,

- greutatea totală a generatorului cumulată cu tancurile de motorină, depășește greutatea maximă solicitată prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, în considerarea rolului său activ, accesând site-ul producătorului [redacted] la adresa [redacted]

[redacted] comisia de evaluare a regăsit specificațiile tehnice ale grupului electrogen ofertat de contestator, specificații care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Ofertantul a răspuns în termenul acordat de comisia de evaluare, prin adresa nr. 400/02,03.2021, încărcată în SEAP cu semnătură electronică extinsă, din care a reieșit că "Informațiile cu privire la producătorul [redacted] gama de produs [redacted] se regăsesc la pagina 143 din matricea de conformitate", cu precizarea că "(...) fișa tehnică pusă la dispoziție de către producătorul [redacted]"

pentru produsul \_\_\_\_\_ conține informații generale despre produsul respectiv. Produsul pe care îl vom livra, în eventualitatea în care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de către Producător/Furnizor pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum ne-am asumat în mod clar și fără echivoc în cadrul matricei de conformitate, paginile 138-143."

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, pagina de catalog al producătorului \_\_\_\_\_ conținând specificațiile tehnice ale generatorului \_\_\_\_\_ depusă în SEAP împreună cu propunerea tehnică, avea în antet sigla \_\_\_\_\_ precum și sigla \_\_\_\_\_

Același document a fost prezentat ca anexă la răspunsul nr. 400/02.03.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 166909/02.03.2021.

Exercitând un rol activ și urmărind clarificarea aspectelor privind caracteristicile tehnice ale grupului electrogen (GE) destinat Centrului principal de date București, prin adresa nr. 174441/04.03.2021, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de către ofertant a oricărui document emis de către Producător, din care să reiasă că, în cazul în care va fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire, grupul electrogen ofertat în propunerea tehnică pentru Centrul principal de date București va fi configurat de acesta cu respectarea normativelor tehnice aprobate de instituțiile competente pentru respectivul echipament, astfel încât să îndeplinească cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

La solicitarea de clarificare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 405/11.03.2021, după cum urmează: "Având în vedere solicitarea Comisiei, vă transmitem atașat prezentului răspuns oferta de la producătorul \_\_\_\_\_ ce conține toate specificațiile tehnice ale produsului ofertat".

Analizând documentul transmis, comisia de evaluare a constatat că acesta este semnat și ștampilat \_\_\_\_\_ poartă în antet sigla \_\_\_\_\_ iar alături de \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ -a adăugat specificația \_\_\_\_\_

Raportat la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a concluzionat că cerințele pentru echipamentul tehnologic: grup electrogen (GE) -București nu sunt îndeplinite, ofertantul prezentând un răspuns neconcludent.

Astfel, după cum reiese și din cuprinsul contestației (la pag. 12), ofertantul-contestator menționează că; "Revenind, precizăm faptul că modelul de grup electrogen ofertat de către Asocierea noastră este \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ rodus de către societatea \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ este o companie românească ce produce grupuri electrogene adaptate la nevoile clienților. Această afirmație este susținută de informațiile publice disponibile pe site-ul acesteia \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ în timp ce grupul electrogen ofertat prin propunerea tehnică este \_\_\_\_\_ Astfel, la pagina 67 din Propunerea tehnică, Alimentarea pe grup electrogen, ofertantul precizează că: "Pentru a întocmi cerințele standardului Uptime Institute, nivelul Tier II se va livra un sistem de grupuri electrogene \_\_\_\_\_





Autoritatea contractantă precizează că toate aceste cerințe au fost reiterate și la pag. 271 din caietul de sarcini precum și la pag. 237 din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut că *"Oferta va cuprinde obligatoriu fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini"*.

Totodată, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, au mai fost prevăzute și următoarele cerințe:

*Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formătărilor acestuia).*

*Propunerea tehnică se depune prin mijloace electronice, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP.*

*Nerespectarea tuturor cerințelor minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat respingerea ofertei.*

Conform prevederilor cap. IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau următoarea obligație: *"Toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii a reprezentantului legal/împuternicit și încarnate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic de către operatorii economici înregistrați și numai până la data și ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, conform prevederilor art.60 din H.G. nr. 396/2016"*.

De asemenea, în cuprinsul acestui capitol din fișa de date s-a mai prevăzut că *"Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare"*

La cap. 1 - cerințe privind sesiunea demonstrativă din caietul de sarcini, de asemenea, s-a prevăzut că *funcționalitățile aferente componentelor hardware vor fi validate în etapa de evaluare tehnică a ofertelor doar pe baza documentelor justificative prezentate ca parte a ofertei tehnice (documentații tehnice, datasheet-uri, screenshot-uri ale interfețelor, etc.), urmând ca Ofertantul câștigător să le prezinte practic Autorității Contractante în perioada de implementare a proiectului, în urma instalării acestora pe mediile Autorității Contractante (test sau producție).*

Urmare analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a însușit în totalitate cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

la pag. 635 din Matricea de conformitate, ofertantul a precizat că a inclus fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini, indicând pentru aceasta *"Anexa- Fișe tehnice"*



- la pag. 548 din Matricea de conformitate, ofertantul a precizat că: *Oferta include obligatoriu fisele tehnice, manualele sau/si ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini;*

- la pag 693 din Matricea de conformitate, ofertantul a precizat că: *Oferta tehnică a fost prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink. „gata de click” (în acest sens solicitam prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia).*

- la pag. 638 din matricea de conformitate, ofertantul a precizat că: *Prin depunerea prezentei oferte, ofertantul a acceptat în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează acest contract, după cum sunt acestea prezentate în Documentația de atribuire, ca singură bază a acestei proceduri de atribuire, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului.*

- la pag. 638 din matricea de conformitate - *Ofertantul a luat cunoștință de faptul că funcționalitățile aferente componentelor hardware vor fi validate în etapa de evaluare tehnică a ofertelor doar pe baza documentelor justificative prezentate ca parte a ofertei tehnice (documentații tehnice, datasheet-uri, screenshot-uri ale interfețelor, etc.), urmând ca Ofertantul câștigător să le prezinte practic Autorității Contractante în perioada de implementare a proiectului, în urma instalării acestora pe mediile Autorității Contractante (test sau producție).*

Astfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, potrivit cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, mai sus menționate, aceasta a indicat în mod explicit ce trebuie să conțină propunerea tehnică și modalitatea de elaborare a acesteia.

În cazul în care cerințele din documentația de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a notifica și ulterior contesta conținutul documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că, în cuprinsul matricei de conformitate, ofertantul-contestator și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, însă în folderul indicat de ofertant, respectiv în cadrul "Anexa - Fișe tehnice" depusă în SEAP, nu au fost identificate un număr semnificativ de documente, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări prin care să indice unde pot fi regăsite, în cadrul ofertei depuse în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor, documentele din care să rezulte îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini menționate explicit în cuprinsul solicitărilor de clarificări, astfel cum acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă și asumate prin matricea de conformitate.

Urmare analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 408/17.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 208527/17.03.2021 și

nr. 410/19.03.2021 înregistrată la ONRC sub nr. 217143/22.03.2021, precum și a propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că o parte semnificativă de documentație solicitată a fi depusă în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor pentru demonstrarea modalității de îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, a fost prezentată cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, comisia de evaluare nu a solicitat completarea ofertei depuse în SEAP, considerând că aceste completări ulterioare ar crea un avantaj incorect, avantaj constând în transformarea ofertei asocierii din neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citând în acest sens din Hotărârea CUJE din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S A: 1436 [...] " o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. 37 în orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial."

Sușinerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a transmite noi solicitări de clarificări, nu pot fi acceptate deoarece comisia de evaluare a solicitat deja clarificări și urmare analizării răspunsului la acestea și a ofertei tehnice depuse a constatat că oferta depusă nu îndeplinește cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Ca urmare, în cazul acceptării unei oferte care nu respectă cerințele obligatorii cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere atât principiului tratamentului egal cât și principiului transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că ofertantul-contestator a ales din proprie voință să nu prezinte o ofertă tehnică care să respecte cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, prin lipsa depunerii unor documente expres solicitate, echivalează cu asumarea de către acesta a tuturor riscurile aferente.

De altfel, precizările contestatorului din cuprinsul contestației potrivit cărora (...) transmiterea fișelor tehnice pentru o parte din componentele sistemului informatic prin răspunsurile la solicitările de clarificări, reprezintă vicii de formă (...) și (...) prin urmare transmiterea acestora ca urmare a unor solicitări de clarificare nu poate fi interpretată ca reprezentând o completare a ofertei depuse inițial (...), reprezintă în fapt o recunoaștere a nerespectării cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire care vine să infirme sușinerile acestuia potrivit cărora (...) fișele tehnice ale componentelor sistemului informatic au fost încărcate în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor (...), arată autoritatea contractantă.

În ceea ce privește sușinerile ofertantului-contestator potrivit cărora (...) transmiterea fișelor tehnice pentru o parte din componentele sistemului

*informatic prin răspunsurile la solicitările de clarificări, reprezintă vicii de formă (...), autoritatea contractantă a concluzionat că depunerea unei părți semnificative de documentație, solicitată a fi depusă în mod obligatoriu prin documentația de atribuire și omisă a fi transmisă inițial, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței, prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.*

Completarea semnificativă a ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În contextul celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire mai sus menționate, respectiv de prezentare în SEAP, până la data și ora limită de depunere, cu semnătură electronică extinsă, a fișelor tehnice, manualelor sau/și ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele caietului de sarcini.

Invocând prevederile art. 9 alin (3) din Legea nr. 287/2009 potrivit căroră *“Interpretarea legii de către instanță se face numai în scopul aplicării ei în cazul dedus judecății”*, autoritatea contractantă se abține de la a formula un punct de vedere cu privire la Deciziile anterioare a CNSC invocate în cuprinsul contestației, precizând că nu există identitate între situații.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică în cauză a făcut obiectul controlului ex-ante exercitat de ANAP iar în urma acestuia a fost emis Avizul conform necondiționat nr. 8915/8064/CN1023792/AC/28.04.2021, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor finale ale comisiei de evaluare privind raportul procedurii nr. EC 3171 din 27.04.2021 postat în SEAP în data de 28.04.2021.

Apreciind că au fost respectate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ACQUIS CONSULTING S.R.L., în asociere, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25726/18.05.2021, contestatorul ACQUIS CONSULTING S.R.L. a depus concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, precizând faptul că, față de punctul de vedere al autorității contractante, punctează aspecte relevante pentru întărirea motivației deja invocată prin contestație.

I. ACQUIS CONSULTING S.R.L., în asociere, reiterează că a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta orice document emis de Producătorul echipamentului tehnologic: grup electrogen (GE) – București.

Analizând afirmația autorității contractante din punctul de vedere transmis *“...], prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu clarifica aspectele semnalate de comisia de evaluare privind produsul oferit în*

propunerea tehnica ci transmite specificatiile altui produs,

care nu se regăsește în oferta tehnica. Dovedind o necunoaștere a modului de întocmire a ofertei tehnice și o lipsa de experiență în acest domeniu, ofertantul-contestator a clarificat neconcordanțele dintre oferta și cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește grupul electrogen abia în cuprinsul contestației, făcând precizarea sus menționată, și anume: „Revenind, precizăm faptul ca modelul de grup electrogen oferat de către Asociera noastră este

produs de către societatea este o companie românească ce produce grupuri electrogene adaptate la nevoile clienților. Acesta afirmație este susținuta de informatiile publice disponibile pe site-ul acesteia

Deși a clarificat aceasta neconcordanta intre produsul oferat în propunerea tehnica și produsul la care face referire în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a prezentat și o dovada de acceptare din partea producătorului referitor la customizarea grupului electrogen, în sensul înlocuirii de către

la motorului flat în echiparea standard a producătorului cu un motor, care sa corespunda cerințelor din caietul de sarcini”, contestatorul remarcă faptul că, într-o singura fraza autoritatea contractantă face doua afirmații total contradictorii, pe de o parte faptul ca „ (...) ofertantul-contestator a clarificat neconcordanțele dintre oferta și cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește grupul electrogen abia în cuprinsul contestației”, iar pe de alta parte „Deși a clarificat aceasta neconcordanta intre produsul oferat în propunerea tehnica și produsul la care face referire în răspunsul la solicitarea de clarificări (...)”.

ACQUIS CONSULTING S.R.L. afirmă că a răspuns concludent ambelor solicitări de clarificare care au vizat echipamentul tehnologic: grup electrogen (GE) - București și sub nicio forma nu a transmis specificatiile altui produs, care nu se regăsește în oferta tehnica.

Contestatorul susține că în propunerea tehnică, la pag. 470-475 a prezentat următoarele informații referitoare la echipamentul tehnologic: grup electrogen (GE):

Cerințe din cadrul caietului de sarcini	Extras din oferta tehnica
<p>tehnologic: grup electrogen (GE) Cerințe: Parametrii tehnici și funcționali: Grup electrogen Putere: minim 460 KVA, în regim prime (PRP),</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Tensiune: 3x400/230V</li><li>- Frecvența: 50 Hz Factor de putere: 0.8</li></ul> <p>Timpul în care se asigura preluarea consumatorilor: maximum 15 sec Pornirea motorului: manual, automat prin comandă de la distanță</p> <p>- Autonomie cu alimentare din rezervor propriu: minimum 10 ore la încărcare 100%</p> <p>Rezervor incorporat: minim 700 litri Motor</p>	

- Motor Diesel, cu 6 cilindri în linie

Echipat cu:

Sistem alimentare

- Sistem ungere

- Sistem răcire

Sistem preîncălzire motor (ulei sau apa)

- Sistem de control

- Redresor de baterie

- Aspirație: turboaspirat cu intercooler

- Răcire: răcit cu apa

- Turație motor: 1500 r.p.m.

- Regulator turație: electronic

- Tip injecție: controlată electronic

- Toba de eșapament tip rezidențial

Alternator

- Tip: sincron, autoexcitat, fără perii

- Tensiune: 400/230V

- Răcire: autoventilat

- Excitație: AVR

- Clasa de izolație: H

-  $\cos \varphi = 0,8$

- variație tensiune ieșire:  $\pm 0.5\%$

grad de protecție: IP 23

Panou automatizare și comandă

- Tensiune nominală: 400/230 Vca

- Tensiunea instalației de automatizare:

12/24Vcc

- disjunctori de protecție cu declanșare

magneto-termica pentru ieșire generator

- disjunctori de protecție pentru circuitele de

redresor încărcare baterie și preîncălzire

motor

- bare de racordare Cu

- măsurare și afișare parametri motor:

- presiune ulei

- temperatura lichid răcire

- turație motor

- contor ore de funcționare

- măsurare și afișare parametri generator:

- tensiune ieșire (U, V, W)

- curent (11, 12, 13)

frecvență

$\cos \varphi$

- putere activă

- putere reactivă

- total putere debitată

tensiune baterie

- butoane/comutatoare pentru modul de

operare (AUTO/MANUAL / TEST)

semnalizări pentru:

- modul de funcționare

- prezenta tensiune

stare întrerupător de grup

- nivel redus combustibil

- presiune minimă ulei

- temperatură înaltă lichid de răcire

supraturație

Dimensiuni

Dimensiuni maxime ale grupului

electrogen:

lungime: 4460 mm

lățime: 1606 mm

- înălțime: 2547 mm

Greutate

- greutate maximă: 4000 kg

Specificații de performanță și condiții privind  
siguranța în exploatare

Se vor prezenta instrucțiuni de exploatare

și Cartea tehnică a echipamentului

- Certificate de Conformitate

- Conformitate cu: ISO 8528, ISO 3046

Așa cum se poate observa, în oferta tehnică depusă, echipamentul grup electrogen (GE) răspunde tuturor cerințelor minime solicitate de Autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini, inclusiv în ceea ce privește cerințele „Motor Diesel, cu 6 cilindri în linie”, respectiv „greutate maximă: 4000 kg”, de unde rezulta în mod clar și fără echivoc faptul ca ACQUIS CONSULTING S.R.L., în asociere, și-a asumat livrarea echipamentului grup electrogen (GE) în configurația solicitată de autoritatea contractantă.

Prin răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare contestatorul susține că nu a transmis specificațiile altui produs, așa cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă, ci a clarificat faptul ca produsul pe care îl va livra, în eventualitatea în care prezentul contract îi va fi atribuit, va fi configurat de către Producător/Furnizor pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire și de asemenea faptul ca fișa tehnică pusă la dispoziție de către producătorul [redacted] pentru produsul [redacted] conține informații generale despre produsul respectiv.

În legătură cu afirmația autorității contractante potrivit căreia nu am prezentat și o dovadă de acceptare din partea producătorului [redacted] referitor la customizarea grupului electrogen de către [redacted] contestatorul precizează ca nu există nicio prevedere legală care să impună prezentarea unui astfel de document, iar prin solicitarea de clarificare comisia nu a solicitat prezentarea unui astfel de document. Totodată contestatorul menționează ca a depus un astfel de document emis de producătorul [redacted] a anexa la contestație, prin urmare autoritatea contractantă nu poate să îi impute vina neprezentării unui document, atâta timp cât nu l-a solicitat, iar din punct de vedere legal ACQUIS CONSULTING S.R.L. nu avea această obligație.

În ceea ce privește calitatea de producător a contestatorul consideră că aceasta a fost clarificată în cuprinsul contestației, iar afirmațiile autorității contractante potrivit cărora prevederile legii 449/2003 nu sunt aplicabile în prezenta speță, sunt total nefondate.

Așa cum afirmă însăși autoritatea contractantă, Legea nr. 449/2003 reglementează vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, având la baza un contract de vânzare - cumpărare. În relația cu [redacted]

ACQUIS CONSULTING S.R.L. va negocia și va încheia un contract de vânzare - cumpărare pentru achiziționarea grupului electrogen (GE).

Reiterând din cuprinsul contestației, potrivit contestatorului, calitatea de producător a companiei \_\_\_\_\_ rezulta din faptul ca aceasta va modifica prin activitatea sa caracteristicile privind greutatea și motorizarea grupului electrogen modelul \_\_\_\_\_, În urma efectuării acestor modificări, concluzia care se desprinde fără niciun echivoc este aceea ca echipamentul răspunde în totalitate cerințelor minime solicitate prin Caietul de Sarcini referitoare la echipamentul tehnologic: grup electrogen (GE).

De altfel, autoritatea contractantă atașează în punctul de vedere o adresa de la producătorul \_\_\_\_\_ care certifica faptul ca echipamentul produs de ei poate fi costumizat astfel încât sa răspundă cuintelor impuse prin Caietul de Sarcini.

În cadrul punctului de vedere transmis, autoritatea contractantă admite faptul ca echipamentul grup electrogen (GE) ofertat de către subscrisa este conform, inasa nu recunoaște calitatea de Producător a companiei \_\_\_\_\_

calitate conferita societarii conform Legii nr. 449/2003.

Contestatorul menționează faptul ca transmiterea fiselor tehnice aferente echipamentelor se solicita de către autoritățile contractante strict în vederea verificării parametrilor tehnici ale produselor ofertate.

Astfel, respingerea ofertei justificat de faptul ca fisa tehnica a echipamentului grup electrogen transmisa de către ACQUIS CONSULTING S.R.L., în asociere, nu a fost emisa de Producător este nelegală și excesiva.

Ca o concluzie, contestatorul precizează faptul ca atât prin oferta depusa, cat și prin răspunsurile la solicitările de clarificare a demonstrat și și-a asumat în mod clar ca va livra grupul electrogen în configurația solicitata de autoritatea contractanta.

II. Asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. (lider) – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. aduce în continuare argumente conform cărora nu consideră că prin răspunsul la solicitările de clarificare a completat propunerea tehnică cu o parte semnificativă de documentație, argumente ce au fost prezentate detaliat în cuprinsul contestației. Suplimentar aduce precizări menite să clarifice susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis.

Astfel, afirmația " *Astfel, comisia de evaluare nu a solicitat completarea ofertei depuse în SEAP, considerând ca aceste completări ulterioare ar crea un avantaj incorect, avantaj constând în transformarea ofertei asocierii din neconforma în oferta admisibila, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate sa determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"* este eronata, întrucât nu identificam care ar fi avantajul creat în favoarea noastră, de faptul ca pentru o parte din componentele aferente sistemului informatic au fost transmise fisele tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificare. În primul rând, așa cum am menționat și demonstrat în cuprinsul contestației, subscrisa a încărcat în SEAP fisele tehnice aferente componentelor ce fac obiectul prezentei achiziții. Faptul că din varii motive, autoritatea contractantă nu a putut sa acceseze aceste documente și prin urmare, le-a solicitat prin clarificările transmise, nu poate fi



interpretata ca o completare de oferta. Contestatorul subliniază faptul ca prezentarea fiselor tehnice ca răspuns la solicitările comisiei de evaluare, nu este susceptibilă a produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, deoarece atât modelele, cat și producătorii tuturor componentelor sistemului informatic au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice depuse inițial, prin urmare informațiile cu privire la aceste componente erau cunoscute încă de la depunere, acestea neputând fi modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

Referitor la susținerile autorității contractante conform cărora „*Completarea semnificativa a ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciilor de forma sau abatere tehnica minora în condițiile în care propunerea tehnica trebuie sa fie prezentata astfel încât sa ofere 7autoritatii contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini*” contestatorul precizează: comisia de evaluare a avut la dispoziție în propunerea tehnica depusa, toate informațiile necesare pentru a verifica modul în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini, avand informații legate de toate produsele ofertate (model, producător). Fisele tehnice reprezintă documente cu caracter public, acestea fiind disponibile pe site-urile oficiale ale producătorilor, însăși autoritatea contractantă menționând ca a accesat astfel de site-uri pentru a căuta fisele tehnice ale anumitor produse.

III. In ceea ce privește interesul ACQUIS CONSULTING S.R.L., în formularea contestației, acesta este evident și are în vedere faptul ca cealaltă oferta depusa de S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, a fost descalificata ca și neconforma, fapt pentru care în eventualitatea admiterii contestației de fata și reluării procedurii de atribuire oferta ACQUIS CONSULTING S.R.L., în asociere, are șanse de a fi declarată câștigătoare.

Pentru toate motivele de fapt și de drept invocate, ACQUIS CONSULTING S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30619/11.06.2021, contestatorul ACQUIS CONSULTING S.R.L. a depus concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată în capetele sale de cerere, reiterând motivația interesului său din concluziile scrise precedente.

Contestatorul reia argumentația din contestație în ce privește caracterul eronat și nelegal al declarării ofertei sale ca neconformă și inadmisibilă; susținând că a răspuns concludent și în termen tuturor solicitărilor de clarificare transmise de către comisia de evaluare, iar în data de 16.03.2021 ne-au fost comunicate prin Adresa nr. 204728, cerințele minime care vor fi prezentate în cadrul sesiunii demonstrative, ce urma a fi organizata în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, reiterează argumentația faptului că prin răspunsul la solicitările de clarificare nu a completat propunerea tehnica cu o parte semnificativa de documentație.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante cu privire la imposibilitatea de a accesa anumite link-uri din propunerea tehnica, menționam faptul ca link-urile publice către documentațiile producătorilor soluțiilor ofertate, transmise în cadrul ofertei tehnice și a matricei de conformitate erau valide la momentul redactării propunerii tehnice, precizând faptul că la anumite intervale

de timp, producătorii își updatează site-urile cu noile produse și tehnologii, iar referințele pentru documentațiile tehnice se schimbă la nivel de adrese web., iar prin intermediul răspunsurilor la întrebările de clarificări a oferit autorității contractante link-urile valide la momentul întocmirii răspunsurilor și, pentru facilitarea consultării acestora, a atașat răspunsurilor și documentele publice în format electronic ce se regăseau la adresele menționate, invocând în acest sens art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016.

Cu privire la concluziile comisiei de evaluare privind neîndeplinirea cerințelor tehnice ale echipamentului tehnologic grup electrogen (GE) oferit, contestatorul consideră că, oferta depusă de un participant la procedura trebuie analizată în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic. Atenția autorității contractante trebuie centrată pe clarificarea ei în sensul real, complet și de ansamblu.

În cadrul operațiunii de stabilire a admisibilității sau inadmisibilității unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se edifice dincolo de orice dubiu (întrucât *in dubio pro reo*) în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să se aplece în posesia acelor documente și informații care să probeze includerea, de către ofertant, în prețul propus a tuturor elementelor de cost implicate în activitatea pe care o va desfășura - fiind exact ceea ce a și făcut contestatorul, respectiv a furnizat la timp și într-o manieră deschisă și colaborativă toate informațiile solicitate, imposibilitatea tehnică a acesteia de a deschide la timp și în integralitate arhivele electronice cu informații excluzând orice responsabilitate din partea ACQUIS CONSULTING S.R.L. și nefiind un criteriu obiectiv și rezonabil pentru declararea ofertei ca neconformă și inadmisibilă.

Contestatorul învederează faptul că în acest context, transmiterea unui document emis de către Producător nu mai este interpretată de către comisia de evaluare ca fiind o completare a propunerii tehnice, acest aspect fiind în totală contradicție cu motivul pentru care oferta ACQUIS CONSULTING S.R.L. în asociere, a fost declarată ca fiind neconformă.

ACQUIS CONSULTING S.R.L. revine cu precizarea că modelul de grup electrogen oferit este

\_\_\_\_\_ produs de către societatea \_\_\_\_\_ este o companie românească ce produce grupuri electrogene adaptate la nevoile clienților. Această afirmație este susținută de informațiile publice disponibile pe site-ul acesteia \_\_\_\_\_

Se reiterează faptul că, ACQUIS CONSULTING S.R.L. a depus, prin adresa nr. 405/11.03.2021, oferta tehnică și comercială primită de la producătorul \_\_\_\_\_ pentru grupul electrogen (GE). Din cuprinsul acesteia reiese în mod clar și fără echivoc faptul că produsul oferit respectă în totalitate cerințele autorității contractante solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, conform ofertei tehnice și comerciale primită de la producătorul \_\_\_\_\_ reiese faptul că acesta se angajează să modifice produsul \_\_\_\_\_ care este echipat de serie cu motor produs de către \_\_\_\_\_ model \_\_\_\_\_, dotat cu 8 cilindri dispuși în V, și să furnizeze

un produs care să fie echipat cu motor produs de către  
— —, dotat cu 6 cilindri dispuși în linie.

Operând această modificare, producătorul  
declara ca greutatea maxima a întregului ansamblu grup electrogen va fi de  
maxim 4.000 kg, conform cerinței autorității contractante din cadrul Caietului  
de sarcini.

Concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia documentul depus în cadrul  
răspunsului la solicitarea de clarificare a fost emis de către distribuitorul  
autorizat, nu de către producătorul echipamentului este eronată și în  
contradicție cu prevederile art. 2, lit. d) din Legea nr. 449/2003, cu modificările  
și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere faptul că — — va  
modifica prin activitatea sa caracteristicile privind greutatea și motorizarea  
grupului electrogen modelul — — reiese în mod indubitabil calitatea  
acestui de producător al echipamentului, conform definiției din Legea  
449/2003, susține contestatorul.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a anula procedura de  
atribuire a contractului în temeiul art. 212, alin. (1), lit. a) teza a II-a din Legea  
98/2016 privind achizițiile publice, contestatorul reamintește că situațiile în care  
autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a unui  
contract de achiziție publică sunt în mod expres reglementate prin art. 212 din  
Legea 98/2016.

Având în vedere faptul că procedura a fost anulată în baza prevederilor  
art. 212 lit. a) din Legea 98/2016, pe considerentul că niciuna dintre ofertele  
depusă (inclusiv oferta ACQUIS CONSULTING S.R.L., în asocieri) nu a fost  
admisibilă, contestatorul consideră că decizia de anulare este nu numai  
netemeinică dar mai ales prematură și neavenită având în vedere faptul că  
propunerea tehnică a Asocierii ACQUIS CONSULTING S.R.L. (lider) – ePROSEED  
EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE  
DEVELOPMENT S.R.L. respecta în totalitate cerințele documentației de atribuire,  
prin urmare aceasta trebuia declarată ca fiind conformă.

Pentru toate aceste motive, ACQUIS CONSULTING S.R.L. solicită  
admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

**II.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art.  
12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care  
S&T ROMANIA S.R.L., lider al asocierii S&T ROMANIA S.R.L. – S&T ROMANIA  
S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L., critică decizia autorității contractante de  
declarație neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii, solicitând cele  
evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a depus ofertă la procedura menționată  
anterior, în calitate de ofertant, până la data și ora limită de depunere a  
ofertelor, respectând toate prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a ajuns în etapa de evaluare tehnică a ofertei,  
adresând o serie de întrebări de clarificare.

Ulterior, a fost publicat în SEAP Raportul procedurii de atribuire și a fost  
transmisă Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr.  
322345/23.04.2021, prin care S&T ROMANIA S.R.L., în asocieri, este

informată că oferta sa este respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), iar procedura de atribuire a fost anulată.

Ca urmare a respingerii ofertei depuse și a anulării procedurii de atribuire, S&T ROMANIA S.R.L., depune, în termen, prezenta contestație.

II. În ce privește oferta S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, contestatorul solicită constatarea conformității ofertei și, prin urmare, caracterul nejustificat al respingerii acesteia.

În consecință, se impune anularea actelor prin care oferta subscrisei este declarată respinsă și, ca urmare a constatării existenței unei oferte admisibile, cea a subscrisei, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii. Totodată, având în vedere că cealaltă ofertă depusă în cadrul prezentei proceduri a fost respinsă ca neconformă (pentru motive diferite de cele ale respingerii ofertei subscrisei), cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită constatarea calității de ofertant câștigător al S&T ROMANIA S.R.L. în asociere, și să atribuie contractul de achiziție publică către aceasta.

Potrivit Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 322345/23.04.2021, motivul respingerii ofertei subscrisei este următorul:

*„Ca urmare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:*

*Înregistrarea video și documentele incluse în folderele, denumite «Anexa 7- Sesiunea demonstrativă» și «Anexa 2 - Documentații tehnice», prezentate exclusiv pe CD fără semnătură electronică extinsă, nu au putut fi luate în considerare la evaluarea ofertei.*

*Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, omisă a fi transmisă inițial în SEAP, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.*

*Completarea semnificativă a ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.*

*În contextul celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire mai sus menționate, respectiv de prezentare în SEAP până la data și ora limită de depunere, cu semnătură electronică extinsă, a fișelor tehnice, manualelor sau/și ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele din prezentul caiet de sarcini.*

*Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocierea formată din S&T ROMANIA SRL (lider asociere) și TRENCADIS CORP SRL (asociat) și subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS SRL, METAMINDS SA, ORACLE ROMANIA SRL, Q-EAST SOFTWARE SRL, UNILINE TCS SRL, SC ONLINET SYSTEMS SRL, PYRALIS SERVICES SAL, COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS, MINDSOFT TT SOLUTIONS SRL și CERTSIGN SA la procedura de achiziție publică având ca*

obiect „Achiziția serviciilor pentru implementarea sistemului informatic integrat al ONRC consolidat și interoperabil” pentru proiectul „Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC V2.0)”, a fost declarată ca fiind neconformă, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și, pe cale de consecință a fost respinsă, în temeiul art. art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că procedura de atribuire a contractului privind „Achiziția serviciilor pentru implementarea sistemului informatic integrat al ONRC consolidat și interoperabil” pentru proiectul „Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC V2.0)”, a fost anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin (1), lit. a) teza a II a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.”

Tot în ceea ce privește motivarea, la pag. 5 din Comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„(...) comisia de evaluare a stabilit că înregistrarea video și documentele incluse în folderele, denumite «Anexa 7 - Sesiunea demonstrativă» și «Anexa 2 - Documentații tehnice», prezentate exclusiv pe CD, fără semnătură electronică extinsă, să nu fie luate în considerare la evaluarea ofertei având în vedere că ofertantul nu prezentat dovezi concludente care să probeze motivele tehnice care nu i-au permis încărcarea în SEAP, în conformitate cu prevederile obligatorii ale Fișei de date, respectiv nu s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP, conform răspunsului Autorității pentru Digitalizarea României.

(...)

Procedând la verificarea documentelor cuprinse în cadrul „Anexa 2 - Documentații tehnice” depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că pentru un număr semnificativ de componente ale sistemului informatic nu s-au regăsit fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software oferite, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate doar referințele (link-urile) către site-uri, iar unele dintre acestea nu au putut fi deschise, aspecte evidențiate pe parcursul evaluării ofertelor.

În consecință, pentru clarificarea acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresele nr. 177937/05.03.2021 nr. 193403/11.03.2021, nr. 196149/12.03.2021, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire, respectiv aceea de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor care cuprind informațiile solicitate.

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 215/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217147/22.03.2021 nr. 217/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217617/22.03.2021 și nr. 216/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217155/22.03.2021, precum și a propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că o parte semnificativă de documentație solicitată a fi depusă în SEAP, până la termenul limită de depunere a ofertelor și semnate cu semnătură electronică extinsă, pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a următoarelor cerințe minime din caietul de sarcini, a fost prezentată cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări."

În concluzie, rezultă că, potrivit autorității contractante, respingerea ofertei S&T ROMANIA S.R.L., în asociere este cauzată de un unic motiv: neluarea în calcul, deci neevaluarea documentelor depuse pe CD, iar nu încărcate în SEAP (cu respectarea documentației de atribuire a Autorității contractante! - *subl. ns.*), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, la adresa indicată chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

A. Referitor la conformitatea depunerii și, prin urmare, necesitatea evaluării documentelor depuse de S&T ROMANIA S.R.L. pe CD (nu încărcate în SEAP) înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, la adresa indicată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contestatorul învederează că este pe deplin de acord cu mențiunile autorității contractante din cadrul Comunicării rezultatului procedurii conform cărora:

*"Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, astfel la împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) a devenit obligatorie, nu opțională, în ceea ce privește fondul și forma, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți*

*De asemenea, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire." (pag. 36)*

precum și cu susținerea de la pag. 2 conform căreia:

*„De asemenea, în cuprinsul [capitolului IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei, pag. 15] din fișa de date s-a mai prevăzut că «Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare»".*

În acest sens, contestatorul precizează că a respectat toate cerințele autorității contractante, inclusiv următoarele prevederi din cadrul Fișei de date:

- capitolul IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei, pag. 15:

*„Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare"*

și

- capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 13:

*„3) Ofertantul va depune prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare. În cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului.” (fără a se solicita semnarea cu semnătura electronică extinsă).*

Respectând cu rigurozitate prevederile documentației de atribuire, S&T ROMANIA S.R.L. a consultat și a urmat pașii descriși în Manualul de utilizare al SEAP, aferent ofertanților („Manual utilizare ofertant”), prin accesarea adresei prevăzute de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire).

Așa cum se poate observa din captura de imagine prezentată, Manualul precizează cu deplină claritate care sunt pașii permisi de sistem pe care un ofertant îi poate parcurge pentru a putea încărca oferta sa în SEAP și, implicit, care sunt limitele acestui sistem, aduse public, liber și oficial la cunoștința operatorilor economici chiar prin intermediul platformei SEAP.

Contestatorul învederează exprimarea clară a operatorului SEAP, lipsită de echivoc și, în același timp, imperativă, neavând, nicidecum, caracterul unei simple recomandări (*„utilizatorul este rugat!”* „*Vă rugăm*” fiind doar o formulă de adresare politicoasă, ceea ce nu îi știrbește din caracterul imperativ). Totodată, nu se face absolut nicio precizare cu privire la faptul că aceste restricții imperative s-ar referi la o singură încărcare/un singur upload:

*„Utilizatorul este rugat să nu atașeze mai mult de 12 fișiere, iar dimensiunea acestora să nu depășească 50 MB”*

*„Vă rugăm să va asigurați că nu ați încărcat mai mult de 12 fișiere și că acestea nu depășesc 50MB”.*

*„Mai mult, precizăm că, având în vedere dimensiunea totală a fișierelor aferente documentațiilor tehnice/datasheeturilor care au fost depuse la sediul autorității contractante pe CD, era imposibil din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerințele obligatorii și specifice ale SEAP, sa fie arhivate în maxim 12 fișiere cu o dimensiune maximă per fișier de 50 MB și încărcate în platformă. În cazul acestor documente era imperios necesară, deci esențială, prezentarea lor unitară, deoarece fragmentarea în mai mult de 12 părți/volume (fiecare având o dimensiune maximă de 50 MB) și încărcarea a numai 12 volume în SEAP nu ar fi putut asigura consultarea lor fără a avea disponibile toate volumele/părțile în același folder/aceeași locație.”*

În consecință, nu pot fi primite susținerile autorității contractante din cadrul Comunicării rezultatului procedurii de atribuire care diferă de prevederile manualului de utilizare a SEAP publicat chiar de ADR:

*„(...) prin adresa nr. 133389/18.02.2021 s-a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României să ne comunice dacă ofertantul s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP din cauza dimensiunii propunerii tehnice, conform susținerilor acestuia.*



Urmare solicitării, Autoritatea pentru Digitalizarea României, a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 1211 din 23.02.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 146920 din 23.02.2021, că ofertantul nu s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP, sistemul neavând restricție în ceea ce privește numărul maxim și dimensiunea totală a fișierelor ofertei tehnice încărcate (aspect evidențiat și în manualul de utilizare pentru ofertanți, singura condiționare fiind legată de următorul aspect: "În perioada de depunere ofertă, operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică organizată prin intermediul SEAP, selectează și atașează atât documente de calificare, documente de ofertă tehnică cât și formularul de ofertă financiară în secțiunile corespunzătoare și criptează și salvează oferta de preț. SEAP restricționează doar numărul de fișiere încărcate și mărimea acestora la o singură încărcare/upload pentru ca ofertantul să nu întâmpine dificultăți la încărcarea documentelor ofertei cum ar fi încărcarea greoaie, eventuale mesaje de eroare. În această situație, SEAP recomandă operatorilor economici, prin manualul de utilizare, să nu încarce mai mult de 12 fișiere (la un singur upload) și fiecare fișier încărcat să nu depășească dimensiunea 50 MB (12 fișiere x 50 Mb = 600Mb).

Totodată, Autoritatea pentru Digitalizarea României a făcut precizarea că SEAP stă la dispoziția utilizatorilor pentru orice solicitare legată de participarea la proceduri prin intermediul sistemului atât telefonic cât și prin intermediul sistemului (în secțiunea Solicitări către SEAP - Trimite) sau pe adresele de email [contact.autoritati@elicitatie.ro](mailto:contact.autoritati@elicitatie.ro) și [contact.companie@e-licitatie.ro](mailto:contact.companie@e-licitatie.ro) ."

Având în vedere toate acestea, contestatorul arată că a respectat întru totul prevederile documentație de atribuire, consultând Manualul de utilizare al SEAP pentru ofertanți și urmând cu rigurozitate instrucțiunile imperative prevăzute în cadrul acestuia, "demonstrând în mod corespunzător" că, din motive tehnice ale sistemului SEAP „nu este posibilă depunerea prin SEAP”

Totodată, S&T ROMANIA S.R.L. învederează faptul că nu avea niciun motiv să se adreseze SEAP pentru niciun fel de clarificări (întrucât prevederile Manualului de utilizare sunt deopotrivă clare și imperative) și, sub nicio formă, S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, nu poate fi ținută culpabilă și sancționată pentru faptul că a respectat documentația de atribuire, consultând și urmând atât prevederile Fișei de date, cât și ale Manualul de utilizare al SEAP.

Prin urmare, răspunsul nr. 83/12.02.2021 la solicitarea de clarificări nr. 111211/10.02.2021 adresată de către autoritatea contractantă, redat în continuare, este valid și concludent:

„întrebare 1:

„ (...) Având în vedere că modalitatea de depunere a înregistrării audio-video la sediul ONRC este doar alternativă obligației de depunere prin intermediul SEAP, fiind condiționată de imposibilitatea încărcării înregistrării audio-video în SEAP, vă solicităm să prezentați dovezi concludente care să probeze motivele tehnice care nu v-au permis încărcarea acesteia în SEAP, în conformitate cu prevederile obligatorii ale fișei de date. "

Răspuns 1:

Având în vedere complexitatea soluției tehnice propuse și necesitatea ca sesiunea demonstrativă prezentată să îndeplinească toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dimensiunea

folderului rezultat în urma pregătirii înregistrărilor audio-video și a documentelor suport a fost de 1.43 GB, (...)

După cum se poate vedea din capturile de ecran din SEAP, și conform manualului de utilizare SEAP (<http://e-licitatie.ro/help/ro/procedure/SU/procedure.html?Documentedecalificare.html>), sistemul este dimensionat astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare respectiv „ Documente de oferta tehnica “. Dimensiunea totală fiind astfel de 600 MB, mai mică decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente înregistrărilor audio-video și a documentelor suport (sesiunea demonstrativă) - 1.43 GB.

Ținând cont de restricțiile sistemului, la data depunerii ofertei, am încărcat în SEAP, în secțiunea „Documente de oferta tehnică numărul maxim permis de fișiere - 12, a căror dimensiune totală, în urma tuturor procedurilor de optimizare, a fost de 228 MB. (...)

Pentru a nu periclita participarea la procedura cauzată de imposibilitatea tehnică a SEAP de a permite încărcarea tuturor documentelor aferente ofertei, am fost nevoiți să aplicăm:

- prevederile art. 63 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

- coroborate cu cerințele prevăzute la nivelul fișei de date și caietului de sarcini, cap. 5 Modul de întocmire a ofertei "în cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului. "

- respectiv cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini, cap. 7 Cerințe pentru sesiunea demonstrativă: în cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă sau transmisă prin intermediul serviciilor poștale, cu confirmare de primire, la sediul Autorității Contractante, Oficiului Național al Registrului Comerțului din B-dul Unirii nr. nr. 74, bl. J3b, Tronson 11+III, Sector 3, București, Secretariat, etaj 8, cod poștal 030837, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) și marcat în mod vizibil cu următoarele:

„ OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii nr. 74, bl. J3b, Tronson //+///, Sector 3, București, Secretariat, etaj 8, Cod poștal 030837

Licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului "....."

A nu se deschide înainte de data de (data și ora limită de depunere a ofertelor stabilită în Anunțul de participare la procedură).

Ofertant: .....

Astfel, am depus la sediul Dvs., la adresa menționată mai sus, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, CD-ul conținând sesiunea demonstrativă, a cărei dimensiune nu a permis încărcarea în SEAP din motivele expuse anterior.

În susținerea celor de mai sus, am încărcat în SEAP, în secțiunea „Documente de calificare scrisoarea de înaintare nr. 607/12.11.2020, înregistrată la sediul Dvs. cu nr. 711395/12.11.2020, ora 12.41, prin care am depus CD-ul cu sesiunea demonstrativa prezentând modul în care soluțiile ofertate incluse în propunerea tehnica răspund funcționalităților suplimentare ce vor fi punctate de Autoritatea Contractanta. (...)

Având în vedere toate aspectele expuse anterior, va rugam sa constatați ca ofertantul a respectat în totalitate prevederile legale și cerințele autorității contractante cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, în condițiile impuse de Sistemul Electronic de Achiziții Publice-SEAP.

Întrebare 2:

„(...) Urmare analizei conținutului CD-ului depus de asociere care a făcut precizarea ca acesta cuprinde sesiunea demonstrativa, comisia de evaluare a constatat, ca, pe lângă fișierele ce conțin sesiunea demonstrativa, se regăsește și un număr de fișiere cuprinse într-un folder avand denumirea „Anexa 2 - Documentata tehnice”, cu o mărime totala de 620 MB, din care o parte se regăsesc și în SEAP.

Având în vedere cele prezentate, va solicităm clarificări cu privire la motivul pentru care aceste documente au fost prezentate pe CD, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a depune oferta tehnica "prin mijloace electronice, semnata cu semnătură electronice extinsa bazata pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicata a portalului SEAP \ conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire menționate mai sus. "

Răspuns 2:

Avand în vedere complexitatea sistemului informatic solicitat de către autoritatea contractanta, soluția tehnica ofertata include un număr mare de tehnologii propuse care, împreuna, asigura îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cat și funcțional.

A rezultat astfel necesitatea includerii în oferta a unui număr foarte mare de fișiere reprezentând documentație tehnica aferenta soluției ofertate, cu o dimensiune totala de 620 MB (...).

Astfel, ținând cont de acest aspect, în cadrul Anexei 1 - Matrice de conformitate din cadrul propunerii tehnice, în coloana „Referința la doc. Tehnică s-a făcut trimitere la documentațiile tehnice/datasheeturi, prin linkuri de acces, acolo unde a fost posibil, și anume documentul era disponibil pe site-ul public al producătorului (fără înregistrare).

Așa cum am menționat în răspunsul anterior, platforma SEAP este dimensionata astfel încât sa permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiunea de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare ” respectiv „Documente de oferta tehnica dimensiunea totala fiind astfel de 600 MB, mai mica decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente documentațiilor tehnice/datasheet-urilor, 620 MB.

Precizam ca, în cazul fișierelor aferente documentațiilor tehnice/datasheeturilor care au fost depuse la sediul autorității contractante pe CD, era imposibil din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerințele obligatorii și specifice ale SEAP, sa fie arhivate în mai multe fișiere cu o dimensiune maxima per fișier de 50 MB și încărcate în platforma, întrucât nu ar

fi fost posibilă dezarhivarea lor fără ca acestea să devină inutilizabile („corupte”). În cazul acestor documente era imperios necesară, deci esențială, prezentarea lor unitară, deoarece fragmentarea în mai multe părți/volume (de exemplu în mai multe fișiere fiecare având o dimensiune maximă de 50 MB) nu ar fi putut asigura consultarea lor fără a avea disponibile toate volumele/părțile în același folder/aceeași locație.

Ca urmare a elementelor tehnice obiective impuse de SEAP, cu aplicarea riguroasă a dispozițiilor legale incidente și a documentației de atribuire, subscrisă a depus la sediul autorității contractante, înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, documentele menționate mai sus în singura manieră tehnică care permite vizualizarea și analizarea lor de către autoritatea contractantă.

De asemenea, am încărcat în platforma SEAP două fișiere de tip arhivă, conținând documentație tehnică, acestea regăsindu-se și pe CD-ul trimis la sediul Dvs., celelalte 10 fișiere cuprinzând alte elemente solicitate, aferente ofertei tehnice, așa cum reiese din print-screenul din SEAP de mai jos [...]:

Pentru a nu periclita participarea la procedura, cauzată de imposibilitatea tehnică a SEAP de a permite încărcarea tuturor documentelor aferente ofertei, am fost nevoiți să aplicăm prevederile art. 63 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.”

Astfel, am depus la sediul Dvs., înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, CD-ul conținând sesiunea demonstrativă, pe care am inclus și documentația tehnică, integral, documentație tehnică ce poate fi vizualizată și prin accesarea link-urilor din cadrul matricei de conformitate, coloana „Referința la doc. tehnică”, acolo unde a fost posibil și anume documentul era disponibil pe site-ul public al producătorului (fără înregistrare).

Având în vedere toate aspectele expuse anterior, vă rugăm să constatați ca ofertantul a respectat în totalitate prevederile legale și cerințele autorității contractante cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, în condițiile impuse de Sistemul Electronic de Achiziții Publice-SEAP.”

În concluzie, S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, a respectat pe deplin atât legislația în vigoare, cât și documentația de atribuire.

Contestatorul citează din Normele metodologice - Anexa 1 la HG nr. 395/2016 următoarele dispoziții relevante:

„Articolul 123

(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Articolul 60

(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP\ iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

#### Articolul 63

În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor."

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la nesemnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor depuse pe CD, ca un aspect preliminar, contestatorul menționează că nu se solicită semnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor/sesiunii video depuse pe CD, la sediul autorității contractante.

Semnătura electronică extinsă este reglementată de Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, relevante fiind următoarele prevederi:

"Art. 4

în înțelesul prezentei legi: (...)

3. semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare;

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;

5. semnatar reprezintă o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și care acționează fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui terț;

[...]

#### CAP. II

#### Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică

#### Art. 5

Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui

*dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată. "*

Prin urmare, semnătura electronică extinsă are, în cazul unui înscris electronic, valoarea unei semnături olografe, apreciază contestatorul.

Având însă în vedere că CD-ul depus la autoritatea contractantă a fost însoțit de o scrisoare de înaintare semnată olograf de o persoană împuternicită; mandatată în acest sens, precum și faptul că depunerea nu s-a făcut prin intermediul SEAP, nu era necesară (și, cu atât mai puțin, nu reprezintă o condiție de valabilitate) semnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor depuse pe CD.

Cu toate acestea, potrivit principiilor achizițiilor publice, în special principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi avut nu doar dreptul, ci obligația de a solicita clarificări și completări cu privire la semnătura electronică extinsă, respectiv redepunerea acelor documente, semnate cu semnătură electronică extinsă (întrucât nu este vorba despre întreaga ofertă, ci doar de o serie de documente din cadrul acesteia).

S&T ROMANIA S.R.L. menționează în acest sens mai multe decizii ale CNSC:

B02014 800:

*„nu există nicio prevedere în cuprinsul documentației de atribuire sau a legislației aplicabile în sensul interdicției aducerii ulterioare a unei completări pentru demonstrarea experienței similare; dimpotrivă, clarificarea/completarea este în mod explicit permisă, în vederea realizării scopului OUG nr. 34/2006 privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și promovarea concurenței între operatorii economici"*

*„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare" și citează optica îmbrățișată și de Curtea Europeană de Justiție, Hotărârea din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12"*

BO 2015 649:

*„Consiliul apreciază că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicând dispozițiile art. 201 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz> completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,... trebuie să continue diligențele (...).*

*Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului*

din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

În mod regretabil, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat în evaluarea ofertei S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, element care a fost sancționat în mod constant de către CNSC prin constatarea nulității comportamentului pur formalist și disproporționat al autorităților contractante, așa cum reiese și din deciziile prezentate mai jos:

B02020\_2203

„(...) autoritatea a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta sa în etapa de evaluare tehnică pentru aspecte evident inexistente (...) în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate, cu atât mai mult cu cât a solicitat clarificări. Rolul solicitărilor de clarificare nu este acela de a găsi pretexte formale de respingere a unei oferte, ci de a lămuri anumite aspecte cu privire la documente aflate în ofertă.

(...)

Prin urmare, se apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL la lotul 2, impunându-se revocarea măsurii de anulare a procedurii la lotul 2 și reevaluarea ofertei menționate cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, criticile contestatorului fiind întemeiate”

B02017 3221

„Potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. fi din H.G. nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are următoarele atribuții: fi verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini

Altfel spus, procesul de evaluare a ofertelor nu este unul abstract, ci dimpotrivă, presupune analizarea ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, stabilite în avans de autoritatea contractantă; respectiv prin analiza concretă a ofertei în raport cu cerințele caietului de sarcini, sens în care comisia de evaluare procedează la parcurgerea ofertei și analiza comparativă a acesteia, cu cerințele menționate în caietul de sarcini

Or, din analiza adresei nr. ... Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a arătat nicăieri care anume dintre cerințele caietului de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător sau chiar deloc; dimpotrivă, în loc ca ofertantul în



cauză să fie în măsură să găsească concret care anume cerințe nu au fost respectate, exprimarea autorității contractante este una generică (...)"

B02017 2810

„ Într-adevăr, legea sancționează lipsa semnăturii electronice extinse cu respingerea ofertei în cauză, însă legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii.

Argumentația de mai sus este susținută de practica CNSC, a instanțelor naționale și de jurisprudența europeană.

Practica instanțelor de judecată este în sensul că „ reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare. "

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri [...]”.

În cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta pentru aspecte evident minore în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate a autorității raportat la complexitatea contractului. Lipsa semnăturii electronice extinse avea o explicație simplă iar această lipsa putea fi ușor rezolvată dacă comisia de evaluare ar fi înțeles să-și îndeplinească obligațiile legale și să solicite corectarea acestei erori umane.

[...] principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

[...]

Consiliul determină că măsura respingerii ofertei contestatoarei [...] este disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația [...]

Obligațiile stabilite de emitentul actului, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, nu trebuie preluate ad litteram, în cadrul conținutului acestui înscris, ci acestea trebuie să rezulte din interpretarea dată în tot a acestuia, în vederea aplicării și producerii de efecte juridice.

Astfel, Consiliul nu se aliniază la poziția autorității contractante, aceasta interpretând strict textual și scolastic dispozițiile legale [...], neținând seama de scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat înscrisul în cauză, scop care, așa cum a fost mai sus reținut a fost atins de ofertant.

Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă [...] trebuia să manifeste un rol activ, și să depună diligențele necesare, în sensul atragerii atenției ofertantului [...], în concordanță cu dispozițiile legale.

Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să adreseze o nouă adresă de clarificare ofertantului și să solicite acestuia depunerea formularelor care să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Teama autorității de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării lipsei semnăturii electronice nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentului criticat, de data aceasta cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Sunt relevante în soluționare susținerile autoarei contestației, potrivit cărora: „ Într-adevăr, (...) legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii”

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei sub aspectul criticat, în cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să justifice această decizie.

Consiliul reține în soluționare argumentația contestatorului din cuprinsul „Concluziilor scrise” transmise prin adresa nr. 258/22.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 6348/22.02.2017, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a făcut dovada care este avantajul evident creat în favoarea ... dacă ar fi solicitat clarificări în privința unei erori umane strecurate în reddepunerea Formularului nr. 10.

Consiliul consideră că sunt incidente în cauză prevederile art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „ Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege ”.

*În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține caracterul excesiv al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul mai sus evocat, impunându-se reevaluarea ofertei..."*

În plus, ca un argument de tip *a fortiori*, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a continuat evaluarea ofertei sale și după primirea răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificări (pe 12.02.2021), respectiv a răspunsului ADR (pe 23.02.2021) solicitând nenumărate clarificări privind aspecte tehnice de fond, de dimensiuni foarte mari și cu termene extrem de scurte, chiar suprapuse:

1. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 157941 din 26.02.2021  
Dimensiune: 6 pagini Număr solicitări/întrebări: 3 Termen de răspuns: 02.03.2021 Răspuns Ofertant: nr. 150 din 02.03.2021
2. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 174446 din 04.03.2021  
Dimensiune: 6 pagini Număr solicitări/întrebări: 2 Termen de răspuns: 08.03.2021 Răspuns Ofertant: nr. 178 din 08.03.2021
3. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 177386 din 05.03.2021  
Dimensiune: 5 pagini Număr solicitări/întrebări: 6 Termen de răspuns: 10.03.2021 Răspuns Ofertant: nr. 187 din 10.03.2021
4. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 177937 din 05.03.2021  
Dimensiune: 149 pagini Număr solicitări/întrebări: 98 Termen de răspuns: 12.03.2021  
Răspuns Ofertant: nr. 217 din 19.03.2021 (ca urmare a solicitării și obținerii unei prelungiri)
5. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 193403 din 11.03.2021  
Dimensiune: 26 pagini Număr solicitări/întrebări: 20 Termen de răspuns: 16.03.2021  
Răspuns Ofertant: nr. 216 din 19.03.2021 (ca urmare a solicitării și obținerii unei prelungiri)
6. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 196149 din 12.03.2021  
Dimensiune: 49 pagini Număr solicitări/întrebări: 24 Termen de răspuns: 17.03.2021  
Răspuns Ofertant: nr. 215 din 19.03.2021 (ca urmare a solicitării și obținerii unei prelungiri)

**TOTAL:**

*6 solicitări de clarificare DE TIP TEHNIC, PE FOND 241 de pagini 153 de întrebări.*

Mai mult, prin adresa cu nr. 204740/16.03.2021, autoritatea contractantă a informat Ofertantul cu privire la condițiile în care urma să se deruleze sesiunea demonstrativă.

Pentru claritate, contestatorul redă răspunsul nr. 29 al autorității contractante din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire:

*ÎNTREBARE 29. Referitor la cerința " Autoritatea contractantă va solicita ofertanților prezentarea în cadrul unei sesiuni demonstrative ce se va desfășura la sediul Autorității Contractante modalitatea prin care soluțiile software oferate incluse în oferta tehnică răspund nativ (out-of-the-box, respectiv prin funcționalități deja existente în cadrul produselor software oferate, fără a necesita servicii suplimentare de dezvoltare software) ia unele cerințe minime*

*din caietul de sarcini (ce vor fi comunicate Ofertanților înaintea sesiunii demonstrative)"*

*vă solicităm să clarificați:*

*- Cu cât timp înainte de sesiunea demonstrativă de la sediul ONRC vor fi comunicate cerințele minime care trebuie prezentate ca făcând parte out-of-the box din soluția software oferită?*

*- Când va avea loc sesiunea demonstrativă de la sediul ONRC? (cu cât timp înainte sau după depunerea ofertelor?)"*

Răspuns întrebare 29:

*"Cerințele minime ce vor fi prezentate în cadrul sesiunii demonstrative vor fi comunicate ofertanților cu minim 10 zile lucrătoare înainte de data desfășurării sesiunii demonstrative.*

*Sesiunea demonstrativă de la sediul ONRC va avea loc după depunerea ofertelor, data fiind stabilită ulterior, de autoritatea contractantă."*

*În plus, conform prevederilor Caietului de sarcini referitoare la sesiunea demonstrativă, "Autoritatea contractantă va solicita ofertanților prezentarea în cadrul unei sesiuni demonstrative ce se va desfășura la sediul Autorității Contractante modalitatea prin care soluțiile software oferite incluse în oferta tehnică răspund (...) la unele cerințe minime din caietul de sarcini (ce vor fi comunicate Ofertanților înaintea sesiunii demonstrative) și la funcționalitățile suplimentare ce vor fi punctate de Autoritatea contractantă (...). Funcționalitățile aferente componentelor hardware vor fi validate în etapa de evaluare tehnică a ofertelor doar pe baza documentelor justificative prezentate ca parte a ofertei tehnice (documentații tehnice, datasheet-uri, screenshot-uri ale interfețelor, etc."*

Or, în condițiile în care ONRC a respins oferta S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, pentru motivul, invocat de acesta în cadrul Comunicării rezultatului procedurii, potrivit căruia *"înregistrarea video și documentele incluse în folderele, denumite "Anexa 7- Sesiunea demonstrativă" și "Anexa 2 - Documentații tehnice", prezentate exclusiv pe CD, fără semnătură electronică extinsă, nu au putut fi luate în considerare la evaluarea ofertei"*, aspect pe care autoritatea contractantă îl cunoștea, conform tot Comunicării rezultatului procedurii de atribuire, din data de 23.02.2021 (data primirii răspunsului din partea ADR), contestatorul nu-ți poate explica rațiunea pentru care a continuat evaluarea tehnică pe fond a ofertei S&T ROMANIA S.R.L., adresând 6 solicitări de clarificare, însumând 241 de pagini și 153 de întrebări, cu termene foarte scurte, chiar suprapuse, precum și informarea cu privire la condițiile în care urma să se deruleze sesiunea demonstrativă.

Contestatorul precizează și faptul că, potrivit HG nr. 395/2016, Anexa 1 - Norme metodologice, art. 146 alin. (2), *"Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor (...) o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege"*.

Din toate considerentele expuse anterior rezultă cu putere de evidență că S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, a depus o ofertă conformă, ce respectă cu rigurozitate prevederile normative aplicabile și documentația de atribuire, respingerea sa de către Autoritatea contractantă fiind nefondată și impunându-se a fi înlăturată.

B. Oferta S&T ROMANIA S.R.L. este acceptabilă, conformă și adecvată, deci admisibilă, argumentează în continuare contestatorul.

Contestatorul învederează faptul că este pe deplin de acord cu susținerea autorității contractante din Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu privire la faptul că, în cazul ofertei subscrisei nu este vorba de vicii de formă sau de abatere tehnică minoră, pentru motivul că oferta depusă de Asocieria formată din S&T ROMANIA S.R.L. (lider de asociere) și TRENCADIS CORP S.R.L. (asociat) este acceptabilă, conformă și adecvată, deci admisibilă și potențial câștigătoare, nefiind lovită de vicii de formă sau de abateri tehnice.

Mai mult, chiar dacă, prin absurd, în cadrul evaluării nu ar fi luate în calcul documentele depuse pe CD, răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă în timpul fazei de evaluare tehnică îndeplinesc condițiile prevăzute de legislație, fiind valide și concludente, întemeiate pe elemente care se regăsesc în oferta depusă în SEAP.

Astfel, art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite adresarea de către Autoritatea contractantă atât de solicitări de clarificare, cât și de completare.

Inclusiv aceste răspunsuri trebuie analizate prin prisma principiului proporționalității și evitării formalismului excesiv.

Astfel, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a solicita, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, nu doar clarificări, ci și COMPLETĂRI ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate (*"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*).

Contestatorul prezintă în continuare, spre exemplificare, unul dintre răspunsurile S&T ROMANIA S.R.L. la Solicitarea de clarificări ONRC nr. 177937 din 05.03.2021:

1. Referitor la solicitarea dumneavoastră, facem precizarea ca, potrivit documentației de atribuire, atât prin

- Fisa de date: cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

(...) "8) Alte informații considerate semnificative de ofertant pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „ gata de click ” (în acest sens solicităm prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia). " (..)

cât și prin

- Caietul de sarcini, cap. 11 Informații finale:

"Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței

informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (în acest sens solicitam prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia).”

Autoritatea contractantă solicită prezentarea propunerii tehnice ”într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (în acest sens solicitam prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia)”, acestea fiind cerințele exprese ale autorității contractante cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Respectând pe deplin cerințele autorității contractante menționate pe tot parcursul documentației de atribuire, ofertantul a prezentat oferta (propunerea tehnică) într-un format editabil care cuprinde toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” în cadrul matricei de conformitate, coloana „ Referința la doc. tehnica”, acolo unde a fost posibil și anume documentul era disponibil pe site-ul public al producătorului (f'ara înregistrare):

Totodată, conform Răspunsului nr. 83/12.02.2021 al ofertantului la Solicitarea de clarificări nr. 11121/10.02.2021, având în vedere faptul că platforma SEAP este dimensionată astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare respectiv „Documente de oferta tehnică”, dimensiunea totală fiind de 600 MB, mai mica decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente documentațiilor tehnice/datasheet-urilor, 620 MB, ofertantul a depus la sediul autorității contractante, pe CD (cu numărul de înregistrare la autoritatea contractantă 711395/12.11.2020), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, fișiere aferente documentațiilor tehnice/datasheeturilor, cele pentru care era imposibilă din punct de vedere tehnic încărcarea lor în SEAP, prin raportare la cerințele obligatorii și specifice ale platformei SEAP.

Ținând cont de limitările tehnice obiective impuse de SEAP, cu aplicarea riguroasă a dispozițiilor legale incidente și a documentației de atribuire, subscrisa a depus la sediul autorității contractante, înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, documentele menționate mai sus.

Referitor la solicitarea dumneavoastră privind prezentarea, în cadrul ofertei depuse, a fișelor tehnice (respectiv a documentelor) aferente elementelor solicitate de Autoritatea Contractantă, facem precizarea că Ofertantul a respectat pe deplin cerințele Autorității Contractante din documentația de atribuire, punând la dispoziția acesteia, în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP, documentele care reprezintă fișele tehnice solicitate, sub formă de hyperlink „gata de click”.

Contestatorul reiterează faptul că, atât în cadrul Fișei de date (cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cât și în cadrul Caietului de sarcini (cap. 11 Informații finale), autoritatea contractantă a făcut trimitere expresă la linkurile cuprinse în cadrul ofertei, element suficient pentru îndeplinirea

cerințelor documentației de atribuire referitoare la prezentarea fișelor tehnice (respectiv a documentelor), solicitând prezentarea acestora sub formă de hyperlink „gata de click”, aspect care, de altfel, este uzual, cutumiar, în elaborarea ofertelor, aspect ce reiese cu putere de evidență din cerințele menționate anterior.

Prin solicitarea modului de prezentare a linkurilor, autoritatea cere, în mod implicit, ca linkurile ca atare să fie prezentate și recunoaște caracterul necesar și suficient al linkurilor, indicând, cu claritate, faptul că dorește să le utilizeze, motiv pentru care îi este necesară prezentarea lor sub formă de hyperlink „gata de click”.

Prin urmare, este evident că, potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire, prezentarea documentelor prin indicarea linkurilor aferente, în maniera solicitată de autoritatea contractantă, confirmă elaborarea și depunerea unei oferte ce răspunde pe deplin cerințelor autorității contractante.

Documentațiile tehnice prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor se regăsesc în cadrul:

- Anexei 1 - Matricea de conformitate, coloana "Referința la doc. Tehnica" pag. 592-607, cap. 3.5.4.5.4.5 Complet stocare tip 1 - 2 complete, 3.5.4.5.4.6 Complet stocare tip 2 - 2 complete, 3.5.4.5.4.7 Complet stocare tip 3 - 1 complet.

- Anexei 2 - Documentații tehnice, folderele: 06 Complet stocare tip 1, 07\_Complet stocare tip 2, 08 Complet stocare tip 3.

Contestatorul prezintă și un sumar al documentațiilor tehnice solicitate, așa cum se regăsesc acestea în oferta depusă, incluzând linkurile.

S&T ROMANIA S.R.L. precizează și faptul că, potrivit HG nr. 395/2016, Anexa 1 - Norme metodologice, art. 146 alin. (2) "*Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a (...) crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*".

Prin urmare, reiese cu putere de evidență că S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, a depus o ofertă admisibilă, neintrând sub incidența prevederilor normative care ar determina respingerea acesteia.

C. Oferta S&T ROMANIA S.R.L. este potențial câștigătoare, fiind admisibilă potrivit celor arătate și dovedite mai sus.

Acest lucru se impune inclusiv prin prisma faptului că oferta concurentă a fost respinsă, iar, potrivit Raportului procedurii de atribuire, respingerea a survenit ca urmare a analizării pe fond a răspunsurilor transmise de ofertant la întrebările de clarificare de natură tehnică și constatarea neîndeplinirii condițiilor legale pentru ca oferta să fie considerată acceptabilă și conformă, în timp ce motivul respingerii ofertei S&T ROMANIA S.R.L. este pur formal, autoritatea contractantă neluând în calcul, la evaluarea ofertei, documentele prezentate pe CD-ul depus, înainte de data și ora limită de depunere, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Totodată, în ceea ce privește valoarea juridică a avizului necondiționat al ANAP, conform OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare:

"Articolul 15



*Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile."*

În consecință, prin raportare la oferta depusă de S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, devin aplicabile prevederile art. 143 alin. (1) din Normele metodologice - Anexa 1 la HG nr. 395/2016: *"Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare."*

III. CONSTATAREA CARACTERULUI CONFIDENȚIAL AL OFERTEI S&T ROMANIA S.R.L., în asociere.

Sub acest aspect, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a respectat caracterul confidențial al ofertei depuse de acesta.

Astfel, conform documentației de atribuire, DECLARAȚIE PRIVIND PARTEA/ PĂRȚILE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ CARE AU CARACTER CONFIDENȚIAL, S&T ROMANIA S.R.L. a completat această declarație, împreună cu dovada care le conferă respectivelor informații caracterul de confidențialitate dovadă ce devine anexă la ofertă potrivit fișei de date a publicate de către autoritatea contractantă. Prin urmare, inclusiv acest document este acoperit de caracterul de confidențialitate, în virtutea drepturilor de proprietate intelectuală - dreptul de autor și know-how-ului, reprezentând, în același timp, și un secret comercial, în sensul Legii nr. 11/1991, art. 11 indice 1.

#### IV. CONCLUZII

Din toate argumentele prezentate anterior reiese cu putere de evidență că oferta S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, îndeplinește toate aspectele, atât de formă, cât și de fond, pentru a fi evaluată, având potențialitatea de a fi declarată câștigătoare. A se persista într-o atitudine pur formalistă, în afara aspectelor de legalitate în domeniul procedural al achizițiilor publice, dăunează, mai ales, interesului statului român, la nivel național, de implementare a unui sistem informatic vital, de interes deosebit pentru optima derulare a concurenței pe piața națională și, implicit pe piața internă a UE, care are ca efect blocarea, în același timp, a absorbției fondurilor europene, deoarece achiziția de față reprezintă principalul mod de implementare a unui amplu proiect finanțat din fonduri externe nerambursabile ale Uniunii Europene.

Urmare celor antemenționate, contestația solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr 365145/17.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25594/18.05.2021, autoritatea contractantă formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către S&T ROMANIA S.R.L., lider al asocierii S&T ROMANIA S.R.L. - TRENCADIS CORP S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Succint, autoritatea contractantă expune faptul că, în termenul limită de depunere a ofertelor, în SEAP au depus ofertă următorii operatori economici:

- Asocieria formată din ACQUIS CONSULTING S.R.L. (lider asociere) și eProseed Europe S.A. (asociat), eProseed Eastern Europe S.R.L. (asociat),

ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPEMENT S.R.L. (asociat) și BUSINESS SERVICE CONSULT INTERNATIONAL S.R.L. terț susținător și

- Asocierea formată din S&T ROMANIA S.R.L. (lider asociere) cu subcontractanții: UNILINE TCS S.R.L., PYRALIS SERVICES S.R.L., COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS S.R.L., MINDSOFT IT SOLUTIONS S.R.L. și CERTSIGN S.A. în asociere cu TRENCADIS CORP S.R.L. cu subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS, METAMINDS S.A., ORACLE ROMANIA S.R.L., Q-EAST SOFTWARE S.R.L. și ONLINET SYSTEMS S.R.L.

- Conform prevederilor cuprinse la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta modul de îndeplinire a cerințelor funcționale și tehnice solicitate în caietul de sarcini, după cum urmează:

*" Ofertantul va detalia modul în care echipamentele, componentele și produsele software oferite răspund la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, specificând în clar identificatorul unic producător asociat fiecărui echipament, numărul de echipamente ofertate pentru fiecare tip de echipament, configurația, funcționalitățile și opțiunile acestora. Separat, vor fi prezentate de asemenea și funcționalitățile suplimentare, dacă este cazul.*

*Ofertantul va detalia lista licențelor propuse în propunerea tehnică, specificând în clar numele licenței de la producător, ediția, producătorul, cantitatea și unitățile de licențiere specifice producătorului, precum și corelarea acestora cu cerințele caietului de sarcini.*

*Ofertantul va include detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente produselor software de bază/aplicații/echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, sub formă de fișe tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, respectiv documente oficiale care provin de la producători/organisme de certificare și inspecție/laboratoare de încercare, etc., din care să rezulte modul de îndeplinire a cerințelor."*

Toate aceste cerințe au fost reiterate și la pag. 271 din caietul de sarcini precum și la pag. 237 din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut că "Oferta va cuprinde obligatoriu fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele din prezentul caiet de sarcini".

Totodată, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, au mai fost prevăzute și următoarele cerințe

- *Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formătărilor acestuia).*

- *Propunerea tehnică se depune prin mijloace electronice, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP.*

*Nerespectarea tuturor cerințelor minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat respingerea ofertei.*

Conform prevederilor cap. IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau următoarea obligație: *"Toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii a reprezentantului legal/împuternicit și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic de către operatorii economici înregistrați și numai până la data și ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, conform prevederilor art.60 din HG nr. 396/2016".*

De asemenea, în cuprinsul acestui capitol din fișa de date s-a mai prevăzut că *"Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare".*

La cap. 7 - cerințe privind sesiunea demonstrativă din caietul de sarcini, s-a prevăzut că *funcționalitățile aferente componentelor hardware vor fi validate în etapa de evaluare tehnică a ofertelor doar pe baza documentelor justificative prezentate ca parte a ofertei tehnice (documentații tehnice, datasheet-uri, screenshot-uri ale interfețelor, etc.), urmând ca Ofertantul câștigător să le prezinte practic Autorității Contractante în perioada de implementare a proiectului, în urma instalării acestora pe mediile Autorității Contractante (test sau producție).*

Urmare analizării propunerii tehnice depuse de Asocieria formată din S&T ROMANIA S.R.L. (lider) - TRENCADIS CORP S.R.L., comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin matricea de conformitate, și-a însușit cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

La pag. 775 din matricea de conformitate, cu privire la prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor funcționale și tehnice solicitate în caietul de sarcini, *Ofertantul confirmă că a prezentat sub forma tabelară, în prezentul document, explicațiile, valorile și documentele doveditoare pentru toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini (matrice de compliantă - ANEXA 1 - Matricea de conformitate).*

La pag 776 din matricea de conformitate *Ofertantul confirmă că a inclus detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente produselor software de bază / aplicații / echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, sub formă de fișe tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, respectiv documente oficiale care provin de la producători/organisme de certificare și inspecție/laboratoare de încercare, etc., din care să rezulte modul de îndeplinire a cerințelor, precum și condițiile de vânzare, garanție și punere în funcțiune, și a indicat că acestea se regăsesc în ANEXA 2 - Documentații tehnice.*

La pag. 778 din matricea de conformitate, *Ofertantul confirmă că a depus prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare. În pregătirea propunerii sale, Ofertantul a avut în vedere că, în cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul*

*Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului.*

*La pag. 778 din matricea de conformitate, Ofertantul înțelege și confirmă că prin depunerea ofertei, acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează contractul, după cum sunt acestea prezentate în Documentația de atribuire, ca singură bază a procedurii de atribuire, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului - pag. 778 din matricea de conformitate.*

*La pag. 778 din matricea de conformitate, Ofertantul confirmă că a analizat cu atenție documentația de atribuire și a pregătit oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și Caietului de sarcini conținute în documentație.*

*La pag. 850 din matricea de conformitate, Ofertantul înțelege și acceptă că omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare a oricărei dintre cerințele prezentului caiet de sarcini poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă și că un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea acestuia cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, va conduce la respingerea ofertei. Ofertantul înțelege că se solicită din partea ofertanților și confirmă că intră în răspunderea sa prezentarea dovezilor concrete în sprijinul oricăror afirmații care se pot încadra în categoria exemplului anterior menționat.*

*La pag. 859 din matricea de conformitate, Ofertantul confirmă că a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor permite identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, confirmă că Oferta tehnică este prezentată și într-un format editabil care permite selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (În pregătirea propunerii sale, Ofertantul a avut în vedere că se solicita prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia).*

*La pag. 859 din matricea de conformitate, Ofertantul înțelege și acceptă că simpla copiere a conținutului caietului de sarcini în Propunerea Tehnică nu reprezintă îndeplinirea cerințelor de conformitate anterior enunțate.*

*La pag. 828 din matricea de conformitate, Ofertantul înțelege că funcționalitățile aferente componentelor hardware vor fi validate în etapa de evaluare tehnică a ofertelor doar pe baza documentelor justificative prezentate ca parte a ofertei tehnice (documentații tehnice, datasheet-uri, screenshot-uri ale interfețelor, etc.), urmând ca Ofertantul câștigător să le prezinte practic Autorității Contractante în perioada de implementare a proiectului, în urma instalării acestora pe mediile Autorității Contractante (test sau producție).*

*Conform prevederilor cuprinse la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date a achiziției, pct. 3), "Ofertantul va depune prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare".*

Totodată, prin excepție față de obligația ofertanților de a depune înregistrarea audio-video în SEAP, în temeiul art. 63 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul fișei de date s-a prevăzut că: *"În cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului."*

Urmare analizării de către comisia de evaluare a documentelor depuse la procedura de atribuire de Asocieria S&T ROMANIA S.R.L. (lider) - TRENCADIS CORP S.R.L. s-a constatat că asocieria a transmis alăturat adresei nr. 607/12.11.2020, înregistrată la ONRC sub nr. 711395/12.11.2020, ora 12:41, un CD cu precizarea că acesta cuprinde sesiunea demonstrativă.

Totodată, s-a constatat că înregistrarea audio-video cuprinzând sesiunea demonstrativă a fost înaintată autorității contractante în mod exclusiv prin depunerea pe CD la sediu, la adresa indicată în documentele achiziției, fără să fie încărcată și în SEAP.

Urmare analizării conținutului CD-ului, s-a constatat că acesta conține două foldere, denumite "Anexa 7 - Sesiunea demonstrativă" și "Anexa 2 - Documentații tehnice".

Analizând folderul "Anexa 7 - Sesiunea demonstrativă", având o dimensiune de 1.43 GB, s-a constatat că acesta cuprinde la rândul lui un număr de 75 foldere, dintre care unul cu dimensiunea de 220 MB, iar celelalte cu dimensiunea sub 80 MB fiecare.

Având în vedere că modalitatea de depunere a înregistrării audio-video la sediul ONRC a fost prevăzută ca o excepție față de obligația depunerii prin intermediul SEAP, fiind condiționată de imposibilitatea încărcării înregistrării audio-video în SEAP, s-a solicitat asocierii prezentarea de dovezi concludente care să probeze motivele tehnice care nu i-au permis încărcarea în SEAP, în conformitate cu prevederile obligatorii ale Fișei de date.

De asemenea, conform prevederilor cuprinse la Secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei din Fisa de date: *"Toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii de reprezentantul legal/împuternicit și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic de către operatorii economici înregistrați și numai până la data și ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, conform prevederilor art. 60 din H.G. nr. 395/2016."*

Aceeași cerință a fost prevăzută și la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date a achiziției, respectiv: *"Propunerea tehnică se depune prin mijloace electronice, semnată cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP"*.

Analizând folderul "Anexa 2 - Documentații tehnice", cu o mărime totală de 620 MB, s-a constatat că acesta cuprinde la rândul lui un număr de 55 foldere, din care o parte se regăsesc și în SEAP.

Având în vedere cele prezentate, prin adresa nr. 111211/10.02.2021 s-au solicitat clarificări cu privire la motivul pentru care aceste documente au fost prezentate pe CD, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a depune oferta tehnică "prin mijloace electronice, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP", conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire menționate mai sus.

Urmare solicitării de clarificări, prin adresa nr. 83/12.02.2021, înregistrată autoritatea contractantă sub nr.120678/15.02.2021, asocierea a comunicat autorității contractante următoarele:

*"Avand în vedere complexitatea soluției tehnice propuse și necesitatea ca sesiunea demonstrativa prezentata sa îndeplinească toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dimensiunea folderului rezultat în urma pregătirii înregistrărilor audio-video și a documentelor suport a fost de 1.43 GB.*

După cum se poate vedea din capturile de ecran din SEAP, și conform manualului de utilizare SEAP (<http://e-licitatie.ro/help/ro/procedure/SU/procedure.html?Documentedecalificare.html>), sistemul este dimensionat astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare”, respectiv „Documente de oferta tehnica”. Dimensiunea totala fiind astfel de 600 MB, mai mică decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente înregistrărilor audio-video și a documentelor suport (sesiunea demonstrativa) - 1.43 GB.

Ținând cont de restricțiile sistemului, la data depunerii ofertei, am încărcat în SEAP, în secțiunea „Documente de oferta tehnica”, numărul maxim permis de fișiere -12, a căror dimensiune totala, în urma tuturor procedurilor de optimizare, a fost de 228 MB."

Referitor la motivul pentru care asocierea a prezentat folderul "Anexa 2 - Documentații tehnice", cu o mărime totală de 620 MB, pe suport CD, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a depune oferta tehnică "prin mijloace electronice, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP", conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire menționate mai sus, asocierea a prezentat următoarele clarificări:

*"Avand în vedere complexitatea sistemului informatic solicitat de către autoritatea contractanta, soluția tehnica ofertata include un număr mare de tehnologii propuse care, împreună, asigură îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și funcțional.*

*A rezultat astfel necesitatea includerii în oferta a unui număr foarte mare de fișiere reprezentând documentație tehnică aferentă soluției ofertate, cu o dimensiune totala de 620 MB.*

*Astfel, ținând cont de acest aspect, în cadrul Anexei 1 - Matrice de conformitate din cadrul propunerii tehnice, în coloana „Referința la doc. tehnică”, s-a făcut trimitere la documentațiile tehnice/datasheeturi, prin linkuri de acces, acolo unde a fost posibil, și anume documentul era disponibil pe site-ul public al producătorului (fără înregistrare).*



Așa cum am menționat în răspunsul anterior, platforma SEAP este dimensionată astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare”, respectiv „Documente de oferta tehnică”, dimensiunea totală fiind astfel de 600 MB, mai mică decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente documentațiilor tehnice/datasheet-urilor, 620 MB.

Precizăm că, în cazul fișierelor aferente documentațiilor tehnice/datasheeturilor care au fost depuse la sediul autorității contractante pe CD, era imposibil din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerințele obligatorii și specifice ale SEAP, să fie arhivate în mai multe fișiere cu o dimensiune maximă per fișier de 50 MB și încărcate în platforma, întrucât nu ar fi fost posibilă dezarhivarea lor fără ca acestea să devină inutilizabile („corupte”). În cazul acestor documente era imperios necesară, deci esențială, prezentarea lor unitară, deoarece fragmentarea în mai multe părți/volume (de exemplu în mai multe fișiere fiecare având o dimensiune maximă de 50 MB) nu ar fi putut asigura consultarea lor fără a avea disponibile toate volumele/părțile în același folder/aceeași locație.

Ca urmare a elementelor tehnice obiective impuse de SEAP, cu aplicarea riguroasă a dispozițiilor legale incidente și a documentației de atribuire, subscrisă a depus la sediul autorității contractante, înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, documentele menționate mai sus în singura manieră tehnică care permite vizualizarea și analizarea lor de către autoritatea contractantă.

De asemenea, am încărcat în platforma SEAP două fișiere de tip arhivă, conținând documentație tehnică, acestea regăsindu-se și pe CD-ul trimis la sediul Dvs., celelalte 10 fișiere cuprinzând alte elemente solicitate, aferente ofertei tehnice.

Pentru a nu periclita participarea la procedura, cauzată de imposibilitatea TEHNICĂ a SEAP de a permite încărcarea tuturor documentelor aferente ofertei, am fost nevoiți să aplicăm prevederile art. 63 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”.

Pentru a verifica susținerile asocierii și având în vedere faptul că alt operator economic participant la aceeași procedură de achiziție publică, a încărcat în SEAP atât înregistrarea audio-video sub forma a 36 foldere, cu o dimensiune totală de 1.34GB, cât și oferta tehnică cu o dimensiune totală de 284MB, prin adresa nr. 133389 din 18.02.2021 s-a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României să ne comunice dacă ofertantul s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP din cauza dimensiunii propunerii tehnice, conform susținerilor acestuia.

Urmare solicitării, Autoritatea pentru Digitalizarea României, a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 1211 din 23.02.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 146920 din 23.02.2021, că ofertantul nu s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP, sistemul neavând



restricție în ceea ce privește numărul maxim și dimensiunea totală a fișierelor ofertei tehnice încărcate (aspect evidențiat și în manualul de utilizare pentru ofertanți, singura condiționare fiind legată de următorul aspect: " În perioada de depunere ofertă, operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică organizată prin intermediul SEAP, selectează și atașează atât documente de calificare, documente de ofertă tehnică cât și formularul de ofertă financiară în secțiunile corespunzătoare și criptează și salvează oferta de preț. SEAP restricționează doar numărul de fișiere încărcate și mărimea acestora la o singură încărcare /upload pentru ca ofertantul să nu întâmpine dificultăți la încărcarea documentelor ofertei cum ar fi încărcarea greoaie, eventuale mesaje de eroare. În această situație, SEAP recomandă operatorilor economici, prin manualul de utilizare, să nu încarce mai mult de 12 fișiere (la un singur upload) și fiecare fișier încărcat să nu depășească dimensiunea 50 MB (12 fișiere x 50 Mb = 600Mb).

Totodată, Autoritatea pentru Digitalizarea României a făcut precizarea că SEAP stă la dispoziția utilizatorilor pentru orice solicitare legată de participarea la proceduri prin intermediul sistemului atât telefonic cât și prin intermediul sistemului (în secțiunea Solicitări către SEAP - Trimite) sau pe adresele de email [contact.autoritati@e-licitatie.ro](mailto:contact.autoritati@e-licitatie.ro) și [contact.companii@e-licitatie.ro](mailto:contact.companii@e-licitatie.ro).

Informații cu privire la modul de prezentare a ofertei au fost cuprinse inclusiv la cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date, respectiv Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub>, prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare.

Procedând la verificarea documentelor cuprinse în cadrul "Anexa 2 - Documentații tehnice" depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că pentru un număr semnificativ de componente ale sistemului informatic nu s-au regăsit fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software ofertate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate doar referințele (link-urile) către site-uri, iar unele dintre acestea nu au putut fi deschise, aspecte evidențiate pe parcursul evaluării ofertelor.

În consecință, pentru clarificarea acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresele nr. 177937/05.03.2021 nr. 193403/11.03.2021, nr. 196149/12.03.2021, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire, respectiv aceea de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor care cuprind informațiile solicitate.

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 215/19.03.2021, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 217147/22.03.2021, 217/19.03.2021, 217617/22.03.2021, 216/19.03.2021, și 217155/22.03.2021, precum și a propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că o parte semnificativă de documentație solicitată a fi depusă în SEAP, până la termenul limită de depunere a ofertelor și semnate cu semnătură electronică extinsă, pentru demonstrarea modalității de îndeplinire

a mai multor cerințe minime din caietul de sarcini, a fost prezentată cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat cerințele autorității contractante, astfel la împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) a devenit obligatorie, nu opțională, în ceea ce privește fondul și forma, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

De asemenea, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a stabilit că înregistrarea video și documentele incluse în folderele, denumite "Anexa 7 - Sesiunea demonstrativă" și "Anexa 2 - Documentații tehnice", prezentate exclusiv pe CD, fără semnătură electronică extinsă, să nu fie luate în considerare la evaluarea ofertei având în vedere că ofertantul nu a prezentat dovezi concludente care să probeze motivele tehnice care nu i-au permis încărcarea în SEAP, în conformitate cu prevederile obligatorii ale Fișei de date, respectiv nu s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP, conform răspunsului Autorității pentru Digitalizarea României.

În acest context, comisia de evaluare nu a solicitat completarea ofertei depuse în SEAP, considerând că aceste completări ulterioare ar crea un avantaj, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Referitor la susținerile ofertantului-contestator, potrivit căroră „unicul motiv al respingerii este neluarea în calcul, deci neevaluarea documentelor depuse de acesta pe CD, iar nu încărcate în SEAP, înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor”, autoritatea contractantă precizează că la nivelul comunicării privind rezultatul procedurii, acesta a fost informat că prin neprezentarea documentelor conform cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de verificare a modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini pentru majoritatea componentelor sistemului informatic, astfel cum reiese de mai sus,

*("Ca urmare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:*

*Înregistrarea video și documentele incluse în folderele denumite "Anexa 7 - Sesiunea demonstrativă" și "Anexa 2 - Documentații tehnice", prezentate exclusiv pe CD, fără semnătură electronică extinsă, nu au putut fi luate în considerare la evaluarea ofertei.*

*Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, omisă a fi transmisă inițial în SEAP, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare,*

fiind de natură să încalce principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Completarea semnificativă a ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În contextul celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire mai sus menționate, respectiv de prezentare în SEAP până la data și ora limită de depunere, cu semnătură electronică extinsă, a fișelor tehnice, manualelor sau/si ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele din prezentul caiet de sarcini.")

Pe cale de consecință, a fost aplicată prevederea imperativă cuprinsă în aceeași documentație, potrivit căreia:

- Nerespectarea tuturor cerințelor minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat respingerea ofertei, subliniază autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile ofertantului-contestator (învăderând totodată și faptul că este pe deplin de acord cu mențiunile autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii potrivit căroră "Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, astfel la împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) a devenit obligatorie, nu opțională, în ceea ce privește fondul și forma, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. De asemenea, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.") potrivit căroră, respectând cu rigurozitate prevederile documentației de atribuire și urmând pașii descriși în Manualul de utilizare al SEAP, aferent ofertanților, manual indicat de autoritatea contractantă la capitolul IV.4.3. - Modul de prezentare a ofertei, din cadrul fișei de date a achiziției, a fost pus în imposibilitatea tehnică, prin raportare la cerințele obligatorii și specifice ale SEAP, să încarce în platforma SEAP fișierele aferente documentațiilor tehnice/datasheeturilor care au fost depuse la sediul autorității contractante pe CD, având în vedere că sistemul nu permite încărcarea a mai mult de 12 fișiere, iar dimensiunea acestora să nu depășească 50 MB, precizăm că la nivelul manualului operatorul SEAP a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură și faptul că "Dacă dorește încărcarea altor fișiere utilizatorul repetă operația de selectare și atașare documente" (potrivit captură de imagine), ceea ce infirmă susținerile ofertantului-contestator potrivit căroră "Totodată NU se face absolut nicio

*precizare cu privire la faptul că aceste restricții imperative s-ar referi la o singură încărcare/un singur upload".*

*Totodată, apreciem că dacă ofertantul-contestator ar fi manifestat o minimă diligență în cazul în care considera că informațiile cuprinse în manual erau insuficiente în raport cu scopul urmărit, respectiv acela de încărcare în sistemul SEAP a tuturor documentelor solicitate pentru respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv de prezentare a unei oferte admisibile, precizăm că tot la nivelul manualului de utilizare, în cadrul secțiunii Panoul de lucru, operatorii economici sunt informați cu privire la faptul că "Fiecare utilizator înregistrat în sistem, după autentificare, va accesa panoul de lucru propriu. Ecranul conține informații generale din profilul ofertantului, informații de interes pentru activitatea desfășurată în sistem și informații utile (manuale, link-uri etc). Din panoul de lucru se pot transmite solicitări către operatorul SEAP".*

*În ceea ce privește susținerile ofertantului-contestator potrivit cărora " Ca un aspect preliminar, menționăm că nu se solicită semnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor/sesiunii video depuse pe CD, la sediul Autorității contractante, acesta omite să precizeze că pe suportul CD s-a depus fără semnătură electronică extinsă atât sesiunea video cât și documente ale propunerii tehnice pentru care la nivelul documentației de atribuire nu s-a prevăzut posibilitatea de depunere și a acestora la sediul autorității contractante și, pe cale de consecință, nici forma și modalitatea de comunicare, conform prevederilor art. 63 din HG nr. 395/2016, ofertantul-contestator alegând cu propria voință să le depună la sediul autorității contractante pe suport CD, cu invocarea unor motive tehnice nesusținute de situația de fapt.*

*În ceea ce privește lipsa semnăturii electronice extinse în cazul folderului cuprinzând sesiunea video, facem precizarea că, astfel cum reiese cu claritate din documentele achiziției, excepția privea în mod exclusiv locul depunerii, autoritatea contractantă precizând forma și modalitatea de comunicare.*

*(În cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului.)*

*În cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea în SEAP, dar nu și celelalte prevederi aplicabile, respectiv ca toate documentele ofertei să fie semnate cu semnătură electronică extinsă.*

*Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 268 alin. (1) din Codul de procedură civilă, semnatura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia.*

*Potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată cu modificările și completările ulterioare, înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare*

a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.

Așadar, în speță, lipsa semnăturii electronice, emise în condițiile legii care o reglementează, a fișierelor de pe CD-ul comunicat la sediul autorității contractante echivalează cu lipsa consimțământului asupra conținutului acestora.

Referitor la nelămurirea ofertantului-contestator cu privire la rațiunea pentru care s-a continuat evaluarea tehnică prin adresarea de solicitări de clarificări și informarea cu privire la condițiile în care urma să se deruleze sesiunea demonstrativă, facem precizarea că atât răspunsul din partea ADR cât și răspunsurile la solicitările de clarificări au făcut obiectul unei evaluări unitare, cu luarea în considerare atât a răspunsului ADR cât și a răspunsurilor la toate solicitările de clarificări, precum și cu datele cuprinse în calendarul estimativ de derulare a procesului de evaluare.

În ceea ce privește susținerile ofertantului-contestator, respectiv: *"Astfel; autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a solicita în temeiul art. 209 din Legea 98/2016, nu doar clarificări ci și COMPLETĂRI ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate"*, autoritatea contractantă a concluzionat că depunerea unei părți semnificative de documentație, solicitată a fi depusă în mod obligatoriu prin documentația de atribuire și omisă a fi transmisă inițial, astfel încât să corespundă tuturor cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței; prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Completarea semnificativă a ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile ofertantului-contestator, potrivit cărora prezentarea în propunerea tehnică doar a linkurilor, ar avea un caracter necesar și suficient, facem precizarea că, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, *aceasta cuprinde cerințe distincte cu privire la acest aspect, exprimate cu claritate, fiind solicitate în mod obligatoriu atât depunerea în SEAP a documentelor propunerii tehnice, cerință repetată de nenumărate ori și asumată de ofertant, astfel cum reiese de mai sus, cât „SI într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și (N.B. nu SAU) cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (în acest sens solicitam prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia)”*.

Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la valoarea juridică a avizului conform necondiționat al ANAP în raport cu rolul acestuia în cadrul procedurilor de achiziție publice, facem următoarele precizări:

Potrivit prevederilor art. OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare, A.N.A.P. îi revine în mod exclusiv funcția de control ex ante al

procesului de atribuire a contractelor și, respectiv, a modificărilor acestor contracte și vizează verificarea conformității cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiunilor, din punctul de vedere al regularității și calității, pe bază de liste de verificare, context în care în cazul de față nu a fost sesizată nicio nelegalitate.

Astfel, potrivit listei de verificare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, prevăzută în Anexa nr.10 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1894 din 08.07.2019, privind aprobarea listelor de verificare aferente exercitării controlului de calitate și regularitate al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii publicat pe site-ul ANAP, se regăsesc și următoarele puncte de verificare: „- *Propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini/ documentația descriptivă. De asemenea, neconformitatea nu se referă la erori de formă sau abateri tehnice minore ce au fost corectate de ofertant cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor/concesiunilor.*

- Ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări, iar respectivele modificări nu se referă la erori de formă sau abateri tehnice minore care puteau fi corectate de ofertant în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor/concesiunilor. Se poate consulta în acest sens și jurisprudența CJUE referitoare la posibilitatea remedierii deviațiilor/omisiunilor minore din cuprinsul unei oferte”.

Cât privește susținerile ofertantului-contestator, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat caracterul confidențial al ofertei, respectiv a *dovezii* care conferă caracterul de confidențialitate a informațiilor, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu cuprinde nicio informație din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost care sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile legale aplicabile în speță și implicit în documentația de atribuire, întregul proces de evaluare a ofertelor având loc cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de Asocieria S&T ROMANIA S.R.L. (lider) - TRENCADIS CORP S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 371/27.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25586/27.05.2021, contestatorul S&T ROMANIA S.R.L., lider al asocierii S&T ROMANIA S.R.L. - TRENCADIS CORP S.R.L. a depus concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea susținerilor autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere, pentru următoarele motive.

Contestatorul consideră că a răspuns în cadrul contestației la susținerile autorității contractante prezentate în cadrul Comunicării rezultatului procedurii și reluate în punctul de vedere, motiv pentru care, în vederea evitării redundanței, nu le va relua prin prezentele concluzii scrise.



I. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la conformitatea depunerii și, prin urmare, necesitatea evaluării documentelor depuse de subscrisa pe CD (nu încărcate în SEAP), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, la adresa indicată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Legat de afirmația neconformă cu realitatea a autorității contractante în care precizează *"La nivelul manualului operatorul SEAP a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură și faptul că «Dacă dorește încărcarea altor fișiere utilizatorul repetă operația de selectare și atașare documente» (potrivit captură de imagine), ceea ce infirmă susținerile ofertantului-contestator potrivit cărora «Totodată, NU se face absolut nicio precizare cu privire la faptul că aceste restricții imperative s-ar referi la o singură încărcare/un singur upload»"*, contestatorul învederează faptul că susținerile autorității contractante sunt trunchiate, neprezentând deloc, așa cum, în mod eronat se afirmă *"captura completă a tuturor informațiilor puse la dispoziția operatorilor economici"*, creând o imagine distorsionată asupra "Manualului utilizare ofertant", denumit în continuare și "Manualul SEAP".

Prezentând o serie de patru capturi de imagine din secțiunea "Documente de ofertă tehnică" ce reflectă imaginea completă a mențiunilor din cadrul Manualului SEAP, contestatorul arată că precizarea *"Dacă dorește încărcarea altor fișiere utilizatorul repeta operația de selectare și atașare documente. Pentru a șterge un document atașat acționează pictograma de ștergere din dreptul documentului vizat"* se referă strict la fiecare document în parte, nu la limita maximă de 12 fișiere și de 50 MB per fișier. Această prevedere nu invalidează nicidecum prevederea inițială, clară, imperativă și lipsită de echivoc din cadrul Manualului SEAP: *"Utilizatorul este rugat să nu atașeze mai mult de 12 fișiere, iar dimensiunea acestora să nu depășească 50 MB, Vă rugăm să va asigurați că nu ați încărcat mai mult de 12 fișiere și că acestea nu depășesc 50MB"*.

Contestatorul reiterează faptul că, în Manualul SEAP, NU se face absolut nicio precizare cu privire la faptul că aceste restricții imperative s-ar referi la o singură încărcare/un singur upload, iar prevederea invocată de către autoritatea contractantă nu se aplică mențiunii generale inițiale care stabilește limita maximă de fișiere și dimensiunea maximă per fișier.

Mențiunea la care face trimitere autoritatea contractantă este poziționată la finalul explicațiilor detaliate referitoare la modul concret de încărcare a documentelor, vizând, din punct de vedere logic și sistematic, fișierele individuale ca atare, iar nu prevederea generică, situată înainte de începerea explicațiilor amănunțite referitoare la încărcarea fiecărui document în parte.

Contestatorul consideră că, orice lecturare organizată a acestei pagini din cadrul Manualului SEAP, nu poate conduce decât la o singură concluzie logică: se stabilește mai întâi cadrul general al încărcării documentelor, unde se precizează și limitele pe care S&T ROMANIA S.R.L. le-a evidențiat (maximum 12 fișiere, respectiv maximum 50 MB/fișier, fără a se face nici cea mai mică mențiune cu privire la un unic upload), după care se prezintă, la secțiunile 28 și 29, procedura efectivă de încărcare a acestor documente. La final, cu referire



clară la ceea ce se poate încărca, potrivit figurilor 28 și 29, în Manualul SEAP se arată modul în care pot fi selectate/atașate/șterse fișiere.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că a respectat întru totul prevederile documentație de atribuire, consultând Manualul SEAP pentru ofertanți, urmând cu rigurozitate instrucțiunile imperative prevăzute în cadrul acestuia și *"demonstrând în mod corespunzător"* că, *"din motive tehnice ale sistemului SEAP", „nu este posibilă depunerea prin SEAP"*.

Totodată, contestatorul învederează faptul că nu avea niciun motiv să se adreseze SEAP pentru niciun fel de clarificări, întrucât prevederile Manualului de utilizare sunt deopotrivă clare și imperative.

II. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la nesemnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor depuse pe CD și așa-zisa „completare semnificativă a ofertei ca ofertei ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificare"

Reiterând, contestatorul menționează că CD-ul depus la autoritatea contractantă a fost însoțit de o scrisoare de înaintare semnată olograf de o persoană împuternicită, mandatată în acest sens.

Acest element, coroborat cu faptul că depunerea (în cazul documentelor înregistrate pe CD) nu s-a făcut prin intermediul SEAP (întrucât au fost întrunite condițiile aplicării art. 63 din Anexa 1 la HG nr. 395/2016, deoarece, *"din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP", caz în care „documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor"*), nu era necesară (și, cu atât mai puțin, nu reprezintă o condiție de valabilitate) semnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor de pe CD, susține contestatorul.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că autoritatea contractantă a cuprins, în Fișa de date, o mențiune expresă referitoare la sesiunea demonstrativă, deoarece depunerea pe CD a acesteia și a unor fișiere aferente propunerii tehnice s-a făcut de către ofertant în virtutea legislației aplicabile, pe care fișa de date a Autorității contractante nu o poate nici schimba, nici invalida, ci doar pune în aplicare. Decizia autorității contractante de a cuprinde, în Fișa de date, anumite prevederi exprese cu privire la posibilitatea depunerii sesiunii demonstrative nu influențează în niciun mod aplicarea legislației incidente și, cu atât mai puțin, nu poate constitui o piedică în calea aplicării dispozițiilor normative în speță.

Mai mult, semnătura olografă de pe scrisoarea de înaintare (depusă în format fizic la sediul Autorității contractante) are același tip de valabilitate, cu aceleași efecte de asumare deplină din partea ofertantului, ca și semnătura electronică extinsă în cazul unui înscris electronic, apreciază contestatorul.

Totodată, contestatorul învederează că a depus oferta (inclusiv propunerea tehnică) prin încărcare în SEAP, în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, conform art. 60 alin. (4) din anexa 1 la HG nr. 395/2016, încă de la început, cu respectarea datei și orei limită de depunere precizate de autoritatea contractantă în Anunțul de participare. Excepție de la încărcarea în

SEAP fac câteva documente din cadrul propunerii tehnice depuse pe CD, ca urmare a incidenței prevederilor legale aplicabile.

În plus, cu ocazia răspunsului S&T ROMANIA S.R.L. la solicitările de clarificare, acesta a reiterat faptul că își asumă documentele depuse pe CD, cu scrisoare de înaintare semnată olograf, reconfirmând consimțământul său. Răspunsul la solicitarea de clarificare a fost depus în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin urmare, nu poate fi vorba, în niciun caz, despre o redepunere a unei părți a ofertei S&T ROMANIA S.R.L., în asociere, ci de un aspect de natură pur formală - și anume reconfirmarea faptului că ofertantul și-a exprimat consimțământul asupra conținutului documentelor depuse pe CD înainte de data și ora-limită de depunere a ofertelor, concluzionează contestatorul.

Pentru toate aceste motive, S&T ROMANIA S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea susținerilor autorității contractante exprimate în cadrul Punctului de vedere.

Prin adresa cu nr. 412/11.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30617/11.06.2021, contestatorul S&T ROMANIA S.R.L., lider al asocierii S&T ROMANIA S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L. , în urma consultării dosarului constituit la Consiliu a formulat concluzii scrise, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea susținerilor autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere, pentru următoarele motive.

Menținând concluziile scrise nr. 371 depuse în data de 27.05.2021, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă reia întocmai susținerile prezentate în cadrul Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 322345/23.04.2021, prin care informează asupra respingerii ca neconformă a ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), iar procedura de atribuire a fost anulată și încearcă să își justifice decizia construind argumentații pe elemente rupte din context și prezentate trunchiat.

Totodată, contestatorul învederează Consiliului că dosarul achiziției publice este incomplet, lipsind unul dintre elementele esențiale care a stat la baza respingerii ofertei asocierii S&T ROMANIA S.R.L. (lider) – TRENCADIS CORP S.R.L. de către autoritatea contractantă și, implicit, a contestației depuse de S&T ROMANIA S.R.L. ce face obiectul Dosarului nr. 1149/ C7/2021, și anume CD-ul pe care se regăsesc folderele, denumite «Anexa 7- Sesiunea demonstrativă» și «Anexa 2 - Documentații tehnice», pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare la evaluarea ofertei, acesta lipsind atât din OPIS-ul transmis de autoritatea contractantă, cât și din documentele care au fost puse la dispoziție.

I. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la conformitatea depunerii și, prin urmare, necesitatea evaluării documentelor depuse de S&T ROMANIA S.R.L. pe CD (nu încărcate în SEAP), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, la adresa indicată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, contestatorul reiterează argumentația de la pct. I. din concluziile scrise precedente.

II. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la nesemnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor depuse pe CD și așa-zisa „completare semnificativă a ofertei ca ofertei ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificare”, suplimentar argumentației de la pct. II din

concluziile scrise anterioare, contestatorul detaliază asupra semnatarilor scrisorii de înaintare care a însoțit CD-ul depus la autoritatea contractantă, respectiv reprezentanții legali ai S&T ROMANIA S.R.L., atașând totodată și CD-ul depus la autoritatea contractantă.

Concluzionând, pentru motivele expuse, S&T ROMANIA S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea susținerilor autorității contractante exprimate în cadrul Punctului de vedere.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «*Achiziție „Sistem Electronic Integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.0)”*», cod CPV 72200000-7 – Servicii de programare și de consultanță software (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. CN1023792/18.08.2020.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 138.439.932 RON, fără TVA.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*”

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările asocierii ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. și asocierii S&T ROMANIA S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, asocierile depunând concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *Procesului-verbal nr. Ec 8307/12.11.2020 al ședinței de vizualizare a documentelor* depuse în SEAP până la termenul limită sau depus ofertă asocierile ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED

EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. și S&T ROMANIA S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L.

În urma evaluării ofertelor depuse, ofertele depuse de asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. și S&T ROMANIA S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L. au fost declarate inacceptabile/neconforme și au fost respinse din procedura de atribuire și ca urmare autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 (nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă) toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. Ec 3171/27.04.2021.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, asocierile ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. și S&T ROMANIA S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L., au depus la Consiliu contestațiile de față.

Consiliul va analiza contestațiile depuse în ordinea în care acestea au fost formulate. Analizând criticile formulate de asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei depuse de aceasta asociere, fiind aduse critici asupra rezultatului procedurii și deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 322325/28.04.2021, autoritatea Contractanta a informat asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. cu privire la decizia de a declara oferta acestuia ca fiind neconforma și inacceptabilă și pe cale de consecință respinsă, precum și cu privire la decizia de a anula procedura de atribuire în cauza în temeiul art. 212 alin. (1), lit. a) teza a II-a din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Analizând criticile formulate de asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta depusă de asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. și au reținut, în opinia acestuia, în mod netemeinic cele două motive care au stat la baza deciziei de respingere, primul legat de completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă solicitată prin documentația de atribuire prin răspunsurile la solicitările de clarificare, iar al doilea aspect legat de neîndeplinirea cerinței prevăzute la *Cap. 3.5. Cerințele privind soluția tehnică, p. 72, privind Utilaj, echipament tehnologic: grup electrogen (GE) –București și grup electrogen (GE) – Constanța.*

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă menționează raționamentul care a stat la baza respingerii ofertei. În ceea ce privește primul motiv pentru clarificarea acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresele nr. 177938/05.03.2021 și nr. 193410/11.03.2021 clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor documentației de

atribuire, respectiv aceea de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor care cuprind informațiile solicitate.

Astfel comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv de prezentare în SEAP, până la data și ora limită de depunere, cu semnătură electronică extinsă, a fișelor tehnice, manualelor sau/și ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cel de-a doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere achizitoarea precizează că în urma clarificărilor solicitate vizavi de neconcordanțele indentificate dintre anexa DC\_3. Instalată electrică.pdf, pag. 58-67, unde asocierea a prezentat un catalog al producătorului iar la modelul ofertat de generator, respectiv [redacted] sunt prezentate caracteristicile tehnice, dintre care o parte care nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini s-a constatat analizând răspunsurile furnizate și documentele anexate în susținere, că cerințele pentru echipament tehnologic: grup electrogen (GE) – București și grup electrogen (GE) – Constanța nu sunt îndeplinite, ofertantul prezentând un răspuns neconcludent, respectiv a transmis un document emis de [redacted] distribuitorul autorizat, cu specificarea "vă transmitem atașat prezentului răspuns oferta de la producătorul [redacted] ce conține toate specificațiile tehnice ale produsului oferta' și nu de către producătorul echipamentului, respectiv [redacted] precum și fără să facă dovada că varianta modificată respectă normativele tehnice aprobate de instituțiile competente pentru respectivul echipament.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocierea contestatoare ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlățească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire constă în atribuirea contractului de achiziție servicii aferente "Sistem Electronic Integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.0)" prin prestarea de Servicii implementare și punere în funcțiune (analiza/ proiectare/ dezvoltare / testare / instalare / configurare/instruire), livrarea de infrastructura HW, software și amenajare spații tehnice, conform caietului de sarcini."

În cuprinsul caietului de sarcini achizitoarea a detaliat situația actuală a sistemului informatic integrat, pentru asigurarea de servicii on line destinate comunității de afaceri prin intermediul unui portal dedicat și în ce constă obiectivul general al proiectului și implementarea noului sistem informatic și a precizat o serie de specificații tehnice care trebuie îndeplinite de produsele software de bază/aplicațiile/echipamentele hardware, consumabilele de proces și, după caz instalațiile/utilajele tehnice care fac obiectul contractului de achiziție în cauză. Prezinta relevanță pentru soluționarea cauzei următoarele:

"Obiectivul general al proiectului consta în modernizarea serviciilor de e-guvernare din responsabilitatea ONRC având la baza evenimentele de viață, **prin implementarea unui nou sistem electronic integrat la nivelul ONRC și migrarea datelor existente în cadrul noului sistem.**

Dezvoltarea sistemului electronic integrat, așa cum se menționează în cererea de finanțare, presupune următoarele activități:

- Realizare amenajare spații tehnice
- Livrare și instalare infrastructură hardware
- Livrare și instalare infrastructură software
- Analiză
- Proiectare
- Dezvoltare
- Migrare date
- Servicii de testare software
- Acceptanță și trecere în producție sistem informatic
- Servicii de instruire
- Suport tehnic/stabilizare

## 2.2 Scopul achiziției

Scopul este reprezentat de achiziția de produse hardware, software și a serviciilor de proiectare, dezvoltare software, testare, migrare, punere în funcțiune și instruire în vederea implementării sistemului informatic integrat.

## 2.3 Situația actuală

### 2.3.1 Sisteme existente

Începând cu data de 06 februarie 2012, ONRC utilizează la nivel național, atât la sediul central, cât și la sediile celor 42 de oficii ale registrului comerțului de pe lângă tribunale (ORCT) organizate în subordinea ONRC, inclusiv sediile birourilor teritoriale care funcționează pe lângă ORCT, un nou sistem informatic integrat, pentru asigurarea de servicii on line destinate comunității de afaceri prin intermediul unui portal dedicat.

Sistemul informatic integrat ONRC este rezultatul proiectului "Servicii on-line (de e-Guvernare) oferite de ONRC pentru comunitatea de afaceri prin intermediul unui portal dedicate", derulat în perioada 2009 - 2012, scopul fiind acela de a crea beneficii atât pentru utilizatori (cetățeni și mediul de afaceri), cât și pentru administrația publică.

(...)

## 3 Obiective

Prin implementarea noului sistem informatic, ONRC își propune realizarea următoarelor obiective funcționale majore:

### 3.3.1 Subsistem portal pentru public

1) Implementarea unei noi versiuni de aplicație Portal web pentru public în care serviciile electronice să fie re-proiectate plecând de la obiectivele urmărite de către utilizatorii finali.

2) Portalul pentru public trebuie să implementeze funcționalități de tip „spațiu virtual personal”, în care să se păstreze tot istoricul interacțiunii, grupat pe „cereri” sau cronologic și în care să gestioneze consolidat atât solicitările de servicii cât și răspunsurile primite, notificările automate și documentele încărcate și descărcate.

3) Portalul pentru public va încorpora un model de autentificare care va include funcționalități de definire a entităților de tip „profesionist” și a celor de tip „persoană” și va permite asocierea persoanelor la societăți (profesioniști) și definirea de roluri pentru persoane în relația cu profesioniștii: administrator, angajat, împuternicit. Sistemul de roluri va permite asocierea de informații și documente la nivel de persoană și respectiv de profesionist, acele informații și documente fiind stocate în portal putând fi utilizate ulterior în cadrul solicitărilor de servicii electronice.

o Notă: Acordarea rolului de „profesionist” se va putea face doar de către ONRC, pe baza documentelor depuse în susținere de către „persoana” care solicită acest rol.

4) Interfețele web ale serviciilor electronice vor fi proiectate astfel încât să solicite setul minimal de date necesare pentru furnizarea serviciului respectiv și nu vor replica formularele de lucru la ghișeu, fiind astfel o alternativă mai atractivă de lucru față de completarea tipizateelor existente la ghișeu. Se vor putea utiliza informații existente în profilul utilizatorului sau al profesionistului asociat contului său de persoană pentru a se pre-completa automat informații din formularele electronice. De asemenea, se vor putea realiza în mod automat validări ale unor informații completate în formularele electronice, pe baza informațiilor deja existente în bazele de date ONRC, iar acolo unde respectivele informații de validare fac parte din seturi de informații care se furnizează contra-cost, rezultatul validării va fi o notificare sau o avertizare, fără ca sistemul să comunice efectiv utilizatorului conținutul informației care în mod normal se obține contra- cost.

5) Modalitatea de navigare în portal va fi proiectată astfel încât să permită în orice moment accesarea unui serviciu electronic din fluxul de lucru al altui serviciu electronic, dacă acest lucru este util. De exemplu, dacă la constituirea unui profesionist trebuie completată adresa sediului social,

sistemul va oferi opțiunea verificării unicității sediului social în baza informațiilor disponibile în bazele de date ale ONRC.

6) Spațiul personal virtual al unui utilizator de portal va permite salvarea intermediară a fluxurilor de solicitare a unor servicii electronice și reluarea acestora ulterior, acolo unde acest lucru este posibil. Astfel, de exemplu, dacă în cadrul unei solicitări trebuie furnizate copii ale mai multor documente, se va permite atașarea inițială a unui document, salvarea intermediară a fluxului, apoi reluarea acestuia după obținerea altui document. Diferențierea informațiilor disponibile în spațiul virtual, în funcție de tipul de utilizator se va face în cadrul etapei de analiză.

7) Portalul pentru public va grupa serviciile în funcție de criterii relevante pentru utilizatori, ținând cont de evenimentele de viață specifice (utilizatorii având acces la toate serviciile la care au dreptul) și nu în funcție de organizarea internă a ONRC, teritorială sau funcțională. Din punct de vedere al interacțiunii utilizatorului prin portal, ONRC va opera ca o singură instituție, iar răspândirea geografică a unităților teritoriale și locul de stocare fizică a unui anumit document solicitat de un utilizator va fi transparentă pentru utilizator, portalul funcționând ca un ghișeu unic de furnizare informații. În cadrul proiectului se va stabili dacă utilizatorul va trebui să selecteze unitatea teritorială a ONRC căreia îi adresează o solicitare sau dacă decizie de alocare a cererii spre rezolvare unui anumit birou/angajat va fi luată automat de către sistemul de aplicații back-office în baza specificului solicitării și a informațiilor introduse de către solicitant și dacă răspândirea teritorială a unităților ONRC va fi utilizată doar în cazul în care este necesară interacțiunea fizică directă cu solicitantul iar acesta are o anumită preferință cu privire la ORCT- ul cu care dorește să interacționeze.

8) Pentru serviciile unde acest lucru este necesar, portalul va include funcționalități de programare la ghișeu.

9) Independent de modalitatea de colectare a informațiilor necesare în vederea accesării unui serviciu electronic (introducere manuală, preluare date din profil utilizator sau profesionist, preluare din bazele de date ONRC), va fi posibilă generarea automată la finalul unui flux de solicitare electronică a unui formular PDF cu format prestabilit, care să poată fi similar cu cel utilizat la ghișee și care să poată fi semnat electronic de către utilizator și apoi salvat în portal și transmis spre procesare.

10) Portalul și sistemele back-office vor putea interpreta informațiile preluate de către sistem și vor prelua automat toate datele structurate pe care formularul le conține, astfel încât să nu mai fie necesar efort manual de preluare a datelor din solicitările primite prin portal, atunci când acestea ajung în back-office.

11) Portalul public va comunica bi-direcțional cu aplicațiile back-office pentru preluarea/transmiterea de informații și documente în fluxurile de lucru interne.

12) Portalul va încorpora mecanisme de abonare a utilizatorilor la anumite seturi de informații, furnizând astfel servicii proactive, de exemplu: atenționare la expirarea dovezii sediului, avertizare la apariția unei modificări la situația unui profesionist, avertizare la apariția mențiunii unui anumit profesionist în BPI, avertizare la expirarea abonamentului la BPI, etc.

13) Portalul va include funcționalități de plată electronică online sau similare (OP bancar) a tuturor serviciilor disponibile prin portal, în orice moment pe parcursul unui flux de lucru.

14) Portalul va permite numai accesul autentificat la serviciile electronice, comunicarea cu utilizatorul se va realiza prin adresa email comunicată de către acesta în momentul folosirii serviciului sau pe o secțiune de mesaje asociată contului, unde va primi toate informațiile și link-urile de descărcare a documentelor solicitate.

15) Serviciile oferite pe portal vor fi disponibile utilizatorilor după autentificare în funcție de rolurile acestora. Nivelul de autentificare va fi stabilit prin analiză.

16) Portalul va include numai funcționalități de plată autentificată. Orice persoană căreia i s-a emis un document de plată de către ONRC/ORCT pentru prestarea unui serviciu, online sau off-line, poate plăti contravaloarea aceluia document de plată în portal, prin introducerea codului unic al documentului și a restului de informații obligatorii pentru plată (de exemplu date de identificare). Sistemul va realiza asocierea automată a plății astfel realizate cu serviciul pentru care a fost emis documentul de plată respectiv și va permite transferul automat într-o nouă stare a cererii, după caz.



17) Se vor realiza fluxuri de lucru prin servicii electronice care, împreună cu funcționalitățile subsistemului de aplicații back-office, să implementeze următoarele evenimente de viață:

Nr. crt	Categorie	Eveniment de viață j
1.	Inițierea unei afaceri	EV1 - Începerea unei afaceri
2.	Înființarea unei afaceri	EV2 - Verificare disponibilitate și rezervare denumire firmă / emblemă EV3 - Asistență și redactare documente constitutive EV4 - Înființare persoană juridică EV5 - Înregistrare persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, întreprinderi familiale
3.	Derularea unei afaceri	EV6 - Modificări persoane juridice EV7 - Modificări persoane fizice autorizate / întreprinderi individuale / întreprinderi familiale
4.	Desființarea unei afaceri	EV8 - Dizolvare persoane juridice EV9 - Lichidare/Înregistrare situație financiară de lichidare persoane juridice EV10 - Radlere persoane juridice EV11 - Radiere persoane fizice autorizate / întreprinderi individuale / întreprinderi familiale
5.	Falimentul unei afaceri	EV12 - Deschiderea și închiderea procedurii falimentului, urmată de radierea din RC
6.	Obținere informații RC	EV13 - Furnizare informații / certificate constatatoare / rapoarte istorice / copii / alte rapoarte
7.	Îndeplinire procedură de citare, comunicare, convocare și notificare a	EV14 - Publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență

	actelor de procedură emise în procedura de insolvență prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, potrivit Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență	
8.	Obținere informații BPI	EV15 - Înregistrare din oficiu în Registrul Comerțului urmare publicării în BPI EV16 - Furnizare Buletinul Procedurilor de Insolvență EV17 - Furnizare informații / certificate constatatoare / rapoarte istorice / copii / alte rapoarte

- 18) Evenimentele de viață se vor implementa prin servicii electronice cu nivel de sofisticare cel puțin egal cu 4, care vor avea ca finalitate eliberarea de documente semnate electronic, prin intermediul Portalului web.
- 19) Subsistemul va include un modul de administrare, diferențiat pe roluri.
- 20) Subsistemul va realiza validări specifice pe interfețele umane și va semnala eroarea prin șabloane specifice/informări contextuale.
- 21) Auditare acțiuni useri/sistem.
- 22) Rapoarte în diverse formate specifice nevoilor."

În cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că, în secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor funcționale și tehnice solicitate în caietul de sarcini, după cum urmează:

#### "4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

"Propunerea tehnica va fi întocmita în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini. Se solicita descrierea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu toate cerințele prevăzute. Fiecare fila va fi numerotată și semnată de către reprezentantul împuternicit al ofertantului.

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Propunerea tehnică va fi prezentată după cum urmează:

1) Ofertantul are obligația de a prezenta organizarea și metodologia privind prestarea serviciilor conform anexa 2 la caietul de sarcini.

2) Prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor funcționale și tehnice solicitate în caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta sub forma tabelară, explicațiile, valorile și documentele doveditoare pentru toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini (matrice de complianță). Ofertantul va detalia modul în care echipamentele, componentele și produsele software oferite răspund la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, specificând în clar identificatorul unic producător asociat fiecărui echipament, numărul de echipamente oferite pentru fiecare tip de echipament, configurația, funcționalitățile și opțiunile acestora. Separat, vor fi prezentate de asemenea și funcționalitățile suplimentare, dacă este cazul. Ofertantul va detalia lista licențelor propuse în propunerea tehnică, specificând în clar numele licenței de la producător, ediția, producătorul, cantitatea și unitățile de

licențiere specifice producătorului, precum și corelarea acestora cu cerințele caietului de sarcini. Ofertantul va include detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente produselor software de bază/aplicații/echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, sub formă de fise tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, respectiv documente oficiale care provin de la producători/organisme de certificare și inspecție/laboratoare de încercare, etc., din care să rezulte modul de îndeplinire a cerințelor, precum și condițiile de vânzare, garanție și punere în funcțiune. Descrierea procedurii de gestiune a schimbării.

**3) Ofertantul va depune prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare. În cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului.**

4) Ofertanții au obligativitatea prezentării pentru fiecare dintre membrii personalului care va face parte din echipa de proiect, conform poziției de expert pe care este alocat, toate documentele necesare evaluării, în mod ordonat, pentru a facilita procesul de evaluare;

5) Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți. În acest sens, ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc valorile/informațiile/documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare stabiliți, în conformitate cu criteriul de atribuire utilizat.

6) Ofertantul va prezenta o sesiune demo prin care va demonstra performanța soluției prezentate în raport cu cerințele autorității contractante, conform cerințelor prevăzute la punctul 7 din caietul de sarcini.

7) În cadrul propunerii tehnice, se va prezenta obligatoriu un grafic de execuție, în format Gantt în care trebuie să includă cel puțin toate activitățile necesare pentru implementarea cu succes a proiectului, inclusiv dependențele dintre acestea, respectiv rezultatele acestora. Pentru fiecare activitate a proiectului, se vor menționa resursele umane alocate, precum și nivelul de implicare al fiecărei resurse în activitățile proiectului (pentru fiecare activitate în parte), precizând fazele/subfazele de bază de realizare a activităților, evidențiindu-se reperele de referință, succesiunea activităților și numărul de zile/om de implicare în proiect pentru experți

8) Alte informații considerate semnificative de ofertant pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formătărilor acestuia).

Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini.

**Propunerea tehnică se depune prin mijloace electronice, semnată cu semnatura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP.**

Nerespectarea tuturor cerințelor minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat respingerea ofertei.

Ofertanții/membrii asocierii și, dacă este cazul, subcontractanții, au obligația de a prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. În conformitate cu prevederile alin (1) art. 51 din Legea 98/2016, instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă sunt: Ministerul Mediului, Apelor și Padurilor, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, Ministerul Muncii și Justiției Sociale, Inspectia Muncii, site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html> - model din secțiunea formulare - Formular 6.

Propunerea de contract. Propunerea de contract va trebui să aibă mențiunea "Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în Secțiunea "Condiții contractuale propuse" din documentația de atribuire și consimțim că, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire". Orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale obligatorii (ce sunt parte a documentației de atribuire).

Astfel, dacă un operator economic considera că anumite clauze îi sunt în defavoare, poate solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Propunerile de Amendamente la clauzele contractuale pot fi prezentate și odată cu depunerea ofertei urmând ca autoritatea contractantă să aplice corespunzător prevederile art.137 alin.(3), lit.b) din HG 395/2016. Astfel, potrivit art.137 alin.(3), lit.b) din HG nr. 395/2016 oferta este considerată neconformă în situația în care conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu accepta renunțarea la clauzele respective”.

Orice referință din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită atestare/autorizare/certificare, origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Referitor la primul motiv care a stat la baza respingerii ofertei depuse de asocieria ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L., vizavi de nedepunerea fișelor tehnice, manualelor sau/și ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele caietului de sarcini și completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă solicitată prin documentația de atribuire prin răspunsurile la solicitările de clarificare, Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă procedând la verificarea documentelor cuprinse în folderul indicat de asociere, respectiv în cadrul “Anexa - Fișe tehnice” depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că pentru un număr semnificativ de componente ale sistemului informatic nu s-au regăsit fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software oferite, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate doar referințele (link-urile) către site-uri, iar unele dintre acestea nu au putut fi deschise.

Ca urmare a adresat asocierii ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. solicitări de clarificare prin intermediul adreselor nr. 157935/26.01.2021, 177938/05.03.2021 și nr. 193410/11.03.2021, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire, de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor din cuprinsul acestora care cuprind informațiile solicitate pentru o parte dintre echipamentele, componentele și produsele software oferite.

Asocieria ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. a transmis prin intermediul adreselor nr. 400/02.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 166909/02.03.2021, nr. 408/17.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 208527/17.03.2021 și nr. 410/19.03.2021 înregistrată la ONRC sub nr. 217143/22.03.2021 răspunsuri la solicitările adresate.

Răspunsurile mai sus amintite au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, ocazie cu care au fost elaborate 6 procesele-verbale de evaluare a

propunerilor tehnice și *Procesul-verbal final nr. EC 2976/14.042021 de evaluare al propunerilor tehnice*, în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au consemnat analiza efectuată punctual pentru fiecare specificație tehnică în parte.

Concluzia analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare în referire la oferta asocierii asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. se regăsește în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. EC 2976/14.04.2021 de evaluare al propunerilor tehnice*:

"Ca urmare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, omisă a fi transmisă inițial, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Completarea semnificativă a ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În contextul celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire mai sus menționate."

Raționamentul conturat de asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L., în favoarea faptului că în accepțiunea ofertantei, *chiar dacă o parte din fișele tehnice încărcate în SEAP, din varii motive, nu au putut fi accesate de către comisia de evaluare, retransmiterea acestora prin răspunsurile la solicitările de clarificare nu poate fi considerată ca reprezentând o completare a propunerii tehnice și că transmiterea fișelor tehnice pentru o parte din componentele sistemului informatic prin răspunsurile la solicitările de clarificare, reprezintă vicii de forma, astfel cum sunt acestea definite prin art. 135, alin. (3) din HG 395/2016 nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.*

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici o serie de informații vizavi de modul de transmitere a ofertelor, prezentând relevanță precizările din cuprinsul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini mai sus redată.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a precizat în mod expres obligația operatorilor economici de a depune **fisele tehnice** aferente produselor software de bază/aplicații/echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, astfel cum rezultă din cuprinsul fișei de date a achiziției:

2) *Prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor funcționale și tehnice solicitate în caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta sub forma tabelara, explicațiile, valorile și documentele doveditoare pentru toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini (matrice de compliantă). Ofertantul va detalia modul în care echipamentele, componentele și produsele software oferite răspund la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, specificând în clar identificatorul unic producător asociat fiecărui echipament, numărul de echipamente oferite pentru fiecare tip de echipament, configurația, funcționalitățile și opțiunile acestora. Separat, vor fi prezentate de asemenea și funcționalitățile suplimentare, dacă este cazul. Ofertantul va detalia lista licențelor propuse în propunerea tehnică, specificând în clar numele licenței de la producător, ediția, producătorul, cantitatea și unitățile de licențiere specifice*

producătorului, precum și corelarea acestora cu cerințele caietului de sarcini. **Ofertantul va include detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente produselor software de bază/aplicații/echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, sub formă de fișe tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, respectiv documente oficiale care provin de la producători/organisme de certificare și inspecție/laboratoare de încercare, etc., din care să rezulte modul de îndeplinire a cerințelor, precum și condițiile de vânzare, garanție și punere în funcțiune. Descrierea procedurii de gestiune a schimbării.**

Referințe despre obligația ofertanților de a depune fișele tehnice ale produselor software de bază/aplicații/echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă au fost reiterate și în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 5 (filele 256-257) dedicată modului de elaborare a ofertei, respectiv:

#### **"5 Modul de întocmire a ofertei**

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente

Caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor și obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică:

1. Ofertantul va prezenta o singură ofertă cu respectarea cerințelor Caietului de Sarcini.
2. Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii.
3. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității sistemului informatic oferit cu toate specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.
4. Prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor funcționale și tehnice solicitate în caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta sub forma tabelară, explicațiile, valorile și documentele doveditoare pentru toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini (matrice de complianță).
5. Ofertantul va detalia modul în care echipamentele, componentele și produsele software oferite răspund la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, specificând în clar identificatorul unic producător asociat fiecărui echipament, numărul de echipamente oferite pentru fiecare tip de echipament, configurația, funcționalitățile și opțiunile acestora. Separat, vor fi prezentate de asemenea și funcționalitățile suplimentare, dacă este cazul. Nu se acceptă echipamente scoase din fabricație sau la finalul ciclului de vânzare. Se acceptă livrarea doar de echipamente noi.
6. Ofertantul va detalia lista licențelor propuse în propunerea tehnică, specificând în clar numele licenței de la producător, ediția, producătorul, cantitatea și unitățile de licențiere specifice producătorului, precum și corelarea acestora cu cerințele caietului de sarcini.
7. Ofertantul va include detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente produselor software de bază/aplicații/echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, **sub formă de fișe tehnice** din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, respectiv documente oficiale care provin de la producători/organisme de certificare și inspecție/laboratoare de încercare, etc., din care să rezulte modul de îndeplinire a cerințelor, precum și condițiile de vânzare, garanție și punere în funcțiune.
8. Descrierea metodologiei de implementare ce va fi aplicată pe durata proiectului.
9. Descrierea procedurii de gestiune a schimbării.
10. Dacă Ofertantul este reprezentat de o asocierie, atunci se vor prezenta rolurile fiecărui membru al asocierii. Membrii asocierii își vor asuma în mod solidar răspunderea pentru realizarea tuturor activităților contractului. În cazul subcontractării, se va prezenta modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate.
11. În cadrul propunerii tehnice, se va prezenta obligatoriu un grafic de execuție, în format Gantt în care trebuie să includă cel puțin toate activitățile necesare pentru implementarea cu succes a proiectului, inclusiv dependențele dintre acestea, respectiv rezultatele acestora. Pentru fiecare activitate a proiectului, se vor menționa resursele umane alocate, precum și nivelul de implicare al fiecărei resurse în activitățile proiectului (pentru fiecare activitate în parte), precizând fazele/subfazele de bază de realizare a activităților, evidențiindu-se reperele de referință, succesiunea activităților și numărul de zile/om de implicare în proiect pentru experți.

12. Ofertantul va depune prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare. În cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului.

13. Oferta financiară va fi prezentată detaliat și va conține prețurile unitare pentru fiecare echipament, produs software sau serviciu inclus în propunerea tehnică.

14. Alte informații considerate semnificative de ofertant sau orice alte constrângeri, pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

15. Ofertele ne-sustenabile/care nu pot fi fundamentate, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

**Notă - condiții generale și particulare:**

1. Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează acest contract, după cum sunt acestea prezentate în Documentația de atribuire, ca singură bază a acestei proceduri de atribuire, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului.

2. Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție documentația de atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și Caietului de sarcini conținute în această documentație.

3. Niciun cost suportat de operatorul economic pentru pregătirea și depunerea ofertei nu va fi rambursat. Toate aceste costuri vor fi suportate de către operatorul economic ofertant, indiferent de rezultatul procedurii.

4. Presumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original și/sau copie în vederea participării la procedură.

5. Analizarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de ofertanți nu angajează din partea acestora nicio răspundere sau obligație față de acceptarea acestora ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect.

6. Specificațiile tehnice definite în cadrul prezentului caiet de sarcini corespund necesităților și exigențelor Autorității Contractante.

7. Orice referire la producători / mărci / tipuri / standarde / procedee / producție specifică / origine / certificări prezentate în caietul de sarcini sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs/serviciu/certificare și vor fi considerate ca purtând mențiunea "sau echivalent".

8. Potențialii ofertanți pot vizita amplasamentele Beneficiarului pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei însoțiți de o persoană desemnată din partea Autorității Contractante. Planificarea vizitei se va face la numărul de fax: +4021.316.0808 sau adresa de e-mail: valentin.viadu@onrc.ro. Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentele trebuie să transmită, cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului/amplasamentelor, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită. Participanții la vizita amplasamentelor sunt responsabili cu asigurarea mijloacelor de transport în vederea efectuării vizitei."

Toate aceste cerințe au fost reiterate și la fila 222 din caietul de sarcini unde s-a prevăzut că "*Oferta va cuprinde **obligatoriu fișele tehnice, manualele sau/si ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele si produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini***".

Analizând modul de elaborare a cerinței vizavi de detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente produselor software de bază/aplicații/echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cumulativă a două solicitări privind modul de prezentare a acestora, respectiv 1) **depunerea fișelor tehnice** din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, respectiv documente oficiale care provin de la producători/organisme de certificare și inspecție/laboratoare de încercare, etc., din care să rezulte modul de îndeplinire a cerințelor, precum și condițiile de



vânzare, garanție și punere în funcțiune și 2) pentru identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini s-a solicitat ca **oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click”** (în acest sens solicitam prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formătărilor acestuia).

Din parcurgerea prevederilor reproduse reiese că OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI a solicitat operatorilor economici, **distinct**, depunerea fișelor tehnice și prezentarea ofertei tehnice într-un format editabil.

Fiind tratate separat, aceste cerințe trebuiau îndeplinite **cumulativ**. Cu alte cuvinte, îndeplinirea uneia dintre ele nu era suficientă pentru admiterea ofertei – de pildă, depunerea ofertei tehnice în format editabil nu înlătura obligația prezentării fișelor tehnice, după cum nici prezentarea fișelor tehnice nu îl exonera pe ofertant de obligația depunerii ofertei tehnice în format editabil. Cele două înscrisuri nu se substituie unul pe celălalt.

**Cu titlu de exemplu**, Consiliul va exemplifica câteva cerințe tehnice a căror neîndeplinire este reclamată. Așa cum a fost anterior reținut asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. a furnizat răspunsurile la solicitările adresate prin intermediul adresei anterior amintite.

Răspunsurile mai sus amintite au fost analizate de membrii comisiei de evaluare ocazie cu care au fost elaborate 6 procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și *Procesul-verbal final nr. EC 2976/14.04.2021 de evaluare al propunerilor tehnice*, în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au consemnat analiza efectuată punctual pentru fiecare specificație tehnică în parte.

Se rețin răspunsurile furnizate de asociere prin intermediul adresei nr. 408/17.03.2021 la solicitările de clarificare adresate cu actul nr. 177938/05.03.2021:

**” Întrebare**

Urmare analizării modalității de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare a constatat că la pag. 635 și la pag. 548 din Matricea de conformitate, Ofertantul și-a asumat obligația ca oferta să includă fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini, însă acestea nu s-au regăsit în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, respectiv în cadrul “Anexa – Fișe tehnice”, pentru produsul oferit.

În consecință, vă solicităm clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzută la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, precum și la pag. 274 și 239 din caietul de sarcini, respectiv aceea de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini și asumate în cadrul descrierii din propunerea tehnică, **prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor din oferta, care cuprind informațiile solicitate.**

**Răspuns**

”Înțelegem cererea de clarificare a comisiei de evaluare și dorim să reconfirmăm că software-urile out of the box au fost alese astfel încât să răspundă întru totul, nu doar cerințelor de business/ale utilizatorilor, dar și din punct de vedere tehnic.

”software dezvoltat de recunoscuta companie americana ” este un software arhicunoscut ca fiind o bază de date relațională. Acest fapt este confirmat și de utilizarea specifică a acestui software, dar și de documentație.

Pentru a veni în întâmpinarea dumneavoastră, facem referire directă aici pentru a găsi documentația necesară sau demo-urile/filmulețelor deja oferite (funcția partition-ing fiind specifică bazelor de date relaționale), și nu a pierde timp cu alte căutări, astfel:

1. Accesând link-ul [\[redacted\]](#) în secțiunea [\[redacted\]](#) găsiți următoarea mențiune:

2. Sau accesând link-ul [http://\[redacted\]](http://[redacted])

3.1.1.4 Componenta - Bază de date, paginile 194-195 dar și arătat prin intermediul filmulețelor oferite, funcția partition-ing, spre exemplu, fiind una specifică bazelor de date relaționale.

De asemenea, cererea din caietul de sarcini de la Cap. 3.5 Cerințele privind soluția tehnică, pagina 170 din caietul de sarcini nu face trimitere la componenta bază de date, ci la componenta pentru replicarea datelor, respectiv [\[redacted\]](#) sau mai simplu

Și respectiv

#### Întrebare

Urmare analizării modalității de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare a constatat că la pag. 635 și la pag. 548 din Matricea de conformitate, Ofertantul și-a asumat obligația ca oferta să includă fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini, însă acestea nu s-au regăsit în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, respectiv în cadrul "Anexa - Fișe tehnice", pentru produsul ofertat.

În consecință, vă solicităm clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzută la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, precum și la pag. 274 și 239 din caietul de sarcini, respectiv aceea de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini și asumate în cadrul descrierii din propunerea tehnică, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor din oferta, care cuprind informațiile solicitate.

#### Răspuns

"Înțelegem cererea de clarificare a comisiei de evaluare și dorim să reconfirmăm că software-urile out of the box au fost alese astfel încât să răspundă întru totul, nu doar cerințelor de business/ale utilizatorilor, dar și din punct de vedere tehnic, respectiv [\[redacted\]](#) permite importul și exportul de date în formate de date general acceptate.

Pentru a veni în întâmpinarea dumneavoastră, facem referire directă aici pentru a găsi documentația necesară sau demo-urile/filmulețelor deja oferite, și nu a pierde timp cu alte căutări" [\[redacted\]](#) nite importul și exportul de date în formate de date general acceptate, accesând link-ul [https://\[redacted\]](https://[redacted])

Faptul că [\[redacted\]](#) permite importul și exportul de date în formate de date general acceptate este indicat și în răspunsul nostru, secțiunea 3.1.1.4 Componenta - Bază de date, paginile 194-195, de asemenea este demonstrat și prin abilitatea de a se integra și lucra cu [\[redacted\]](#) menționat în documentația pentru soluția pentru [\[redacted\]](#)

Cu această ocazie, vă retransmitem documentația tehnică. Din cauza unei erori în procesul de concatenare este posibil să nu fie identificabilă în fișierul Sisteme de operare."

Sunt relevante de redat aspectele analizate de membrii comisiei de evaluare vizavi de răspunsurile transmise, mai sus redată, precizate în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. EC 2976/14.042021 de evaluare al propunerilor tehnice*, respectiv:

"Document răspuns:

Raspuns\_CN1023792\_177938\_05032021-semnat.pdf, pag. 40

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a indicat unde în cadrul ofertei depuse în SEAP se regăsesc fișele tehnice, iar documentația omisă a fi transmisă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu poate fi luată în considerare la evaluarea ofertelor. Ca urmare, având în vedere

propunerea tehnică și răspunsul nr. 408/17.03.2021 la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a concluzionat:

Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, omisă a fi transmisă inițial, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

**Cerință neîndeplinită.**

<p>261</p> <p>Să fie un sistem de gestiune a bazelor de date de tip relațional;</p>	<p>Referința din caietul de sarcini:</p> <p>Cap. 3 Descrierea sistemului, Cap. 3.5 Cerințele privind soluția tehnică, p. 170</p> <p>Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime: reprezintă un sistem de gestiune a bazelor de date de tip relațional.</p>	<p>Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile:</p> <p>matrice de conformitate pag. 351 propunerea tehnică cap. 3.1.1.4 pag. 95- 96</p> <p>Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini. După analiză modulată de îndeplinirea cerinței comisia de evaluare a constatat la pag. 635 și la pag. 648 din Matricea de conformitate, Ofertantul și-a asumat obligația oferta să includă fișele tehnice, manuale sau/si ghidurile de prezentare sau de utilizare documente relevante pentru toate componentele, componentele și partenerii software prezentate astfel încât să fie posibil să acceseze respectiva componentă prezentă în caietul de sarcini, însă din cauza faptului că în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, respectivele informații</p>
<p>262</p> <p>Să permită importul și exportul de date în formate de date generale acceptate.</p>	<p>Referința din caietul de sarcini:</p> <p>Cap. 3 Descrierea sistemului, Cap. 3.4 Cerințele privind soluția tehnică, p. 170</p> <p>Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime: permite importul și exportul de date în formate de date generale acceptate</p>	<p>Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile:</p> <p>matrice de conformitate pag. 351 propunerea tehnică cap. 3.1.1.4 pag. 95- 96</p> <p>Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini. După analiză modulată de îndeplinirea cerinței comisia de evaluare a constatat la pag. 635 și la pag. 648 din Matricea de conformitate, Ofertantul și-a asumat obligația oferta să includă fișele tehnice, manuale sau/si ghidurile de prezentare sau de utilizare documente relevante pentru toate componentele, componentele și partenerii software prezentate astfel încât să fie posibil să acceseze respectiva componentă prezentă în caietul de sarcini, însă din cauza faptului că în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, respectivele informații</p>

membru al comisiei de evaluare a ofertelor nr. 408/17.03.2021 și la pag. 548 din Matricea de conformitate. Ofertantul și-a asumat obligația ca oferta să include fisele tehnice, manualele sau ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele din prezentul caiet de sarcini, însă acestea nu s-au regăsit în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, respectiv în cadrul "Anexa - Fișe tehnice", pentru produsul ofertat prin adresa de evaluare a solicitat clarificări.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a indicat în cadrul ofertei depuse în SEAP ce regăsește fișele tehnice sau documentația necesară a fi transmisă prin intermediul unității de depunere a ofertelor nu poate fi luată în considerare la evaluarea ofertei. Ca urmare, având în vedere propunerea ofertei și răspunsul nr. 408/17.03.2021 la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a concluzionat:

- Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire emisă a fi transmisă prin intermediul unității de depunere a ofertelor, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare deoarece conținutul acesteia și ofertei nu poate fi încadrat în categoria ofertei de bază sau ofertei tehnice, întrucât în condițiile în care este necesară propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și aplicabile

Se rețin răspunsurile furnizate de asociere prin intermediul adresei nr. 408/17.03.2021 la solicitările de clarificare adresate cu actul nr. 177938/05.03.2021:

#### "Întrebare

Urmare analizării modalității de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare a constatat că la pag. 635 și la pag. 548 din Matricea de conformitate, Ofertantul și-a asumat obligația ca oferta să includă fisele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele din prezentul caiet de sarcini, însă acestea nu s-au regăsit în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, respectiv în cadrul "Anexa - Fișe tehnice", pentru produsul ofertat

În consecință, vă solicităm clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzută la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, precum și la pag. 274 și 239 din caietul de sarcini, respectiv aceea de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini și asumate în cadrul descrierii din propunerea tehnică, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor din oferta, care cuprind informațiile solicitate."

#### Răspuns

"Din cerința comisiei de evaluare înțelegem că faceți referire la cerințele descrise la pagina 170 din caietul de sarcini unde sunt descrise componentele pentru replicarea de date și componenta pentru integrare și schimb de mesaje, dar informațiile oferite din răspunsul nostru la care faceți referire când menționați paginile 195-196 ale răspunsului nostru fac referire la capacități ale bazei de date, la optimizarea performanței și a disponibilității sau la arhitectura funcțională. Cu riscul de a greși, pe baza confuziei menționate mai sus, în dorința de a vă facilita accesul la informații cât mai elaborate, pe lângă informațiile deja prezentate, dat fiind că solicitați informații despre mai multe detalii tehnice despre cum conflictele de acces pot fi administrate și minimizate în același timp reconfirmând această capacitate a"

Detalierea modului în care componenta de management din IBM Db2 asigură controlul accesului la date și concurența poate fi identificată la

(sau documentația anexată acestei clarificări).

De asemenea, aceasta este o funcționalitate prezentă și necesară pentru ca [redacted] să poată interacționa cu J [redacted] așa cum este menționat pe site-ul IBM, dar și în descrierea componentei ETL din matricea de conformitate, paginile 362-365.

Cu această ocazie vă retransmitem documentația."

Sunt relevant de redat aspectele analizate de membrii comisiei de evaluare vizavi de răspunsurile transmise, mai sus redade, precizate în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. EC 2976/14.04.2021 de evaluare al propunerilor tehnice*, respectiv:

"Document răspuns:

Raspuns\_CN1023792\_177938\_05032021-semnat.pdf, pag. 42-43

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a indicat unde în cadrul ofertei depuse în SEAP se regăsesc fișele tehnice, iar documentația omisă a fi transmisă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu poate fi luată în considerare la evaluarea ofertelor. Ca urmare, având în vedere propunerea tehnică și răspunsul nr. 408/17.03.2021 la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat:

Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, omisă a fi transmisă inițial, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria vicilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

Cerință neîndeplinită."

Comisia de evaluare a scrisorilor

183  
an. 11. 11.11.11.11

Referința din caietul de sarcini

Cap. 3. Descrierea sistemului  
Cap. 3.5. Cerințe privind soluția tehnică p. 148

Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime:

poate include și referințele de adresă la date.

Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile

pagina de referință pag. 36  
- propunerea tehnică cap. 3.1.1 pag. 362-363

Cerința neîndeplinită

Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini

Un mare avantaj mediativ de încredere a comitei comisi de evaluare a constatat la pag. 365 și la pag. 348 din Matricea de conformitate. Ofertantul și-a asumat obligația de oferta să includă fișele tehnice, manualele și/si ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele din prezentați caiet de sarcini însă acestea nu sunt regăsite în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, respectiv în anexa nr. 1 "Caietul de sarcini", pentru

prin adresa nr. 17

evaluare a solicitai clarificari

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari

ofertantul nu a indicat unde în cadrul ofertei

depuse în SEAP se regăseseră fișele tehnice sau

documentația omisă. A fi transmisă până la

termenul limită de depunere a ofertelor depuse

fi luată în considerare la evaluarea ofertelor. Ca

urmare având în vedere menținerea termenului

răspunsul nr. 408/17.03.2021 la solicitarea de

clarificari, comisia de evaluare a concluzionat:

Completarea propunerii tehnice cu o parte

semnificativă de documentație solicitată

autoritatea contractantă prin documentația de atribuire omisă a fi transmisă inițial astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, în mod similar, sunt identificate de membrii comisiei pentru fiecare specificație tehnică a cărei neîndeplinire este reclamată, aspectele analizei efectuate prin raportare la cerința solicitată, informațiile prezentate cu indicarea filelor aferente din cuprinsul propunerii tehnice depuse și concluzia desprinsă în urma analizării precizărilor din propunerea tehnică și a răspunsurilor transmise urmare a solicitărilor de clarificare.

Din examinarea răspunsurilor furnizate, se constată temeinicia celor reținute de membrii comisiei aspecte care se regăsesc consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. EC 2976/14.04.2021 de evaluare al propunerilor tehnice*:

Procedând la verificarea documentelor cuprinse în folderul indicat de ofertant, respectiv în cadrul "Anexa – Fișe tehnice" depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că pentru un număr semnificativ de componente ale sistemului informatic nu s-au regăsit fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software oferite, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate doar referințele (link-urile) către site-uri, iar unele dintre acestea nu au putut fi deschise, aspecte evidențiate pe parcursul evaluării ofertelor, în cuprinsul proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2225/05.03.2021 și nr. 2360/11.03.2021, precum și în prezentul proces-verbal de evaluare a propunerii tehnice.

În consecință, pentru clarificarea acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresele nr. 177938/05.03.2021 și nr. 193410/11.03.2021, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire, respectiv aceea de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor din cuprinsul acestora care cuprind informațiile solicitate.

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 408/17.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 208527/17.03.2021 și nr. 410/19.03.2021 înregistrată la ONRC sub nr. 217143/22.03.2021, precum și a propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că o parte semnificativă de documentație solicitată a fi depusă în SEAP, până la termenul limită de depunere a ofertelor și semnate cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire specificate mai sus, detaliată în cuprinsul prezentului proces-verbal de evaluare, a fost prezentată cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări.

(...)

Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, omisă a fi transmisă inițial, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Completarea semnificativă a ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În contextul celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire mai sus menționate."

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitatea/neconformitatea a ofertei depuse de asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că, pe de o parte, a fost riscul asocierii ofertante să menționeze link-uri invalide și să nu depună fișele tehnice astfel cum a solicitat achizițitorul în cuprinsul documentației de atribuire, cele două cerințe fiind cumulative și nu alternative, situația creată respectiv lipsa documentelor relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate conducând la imposibilitatea analizării modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Iar, pe de altă parte, împrejurarea că ulterior la solicitarea de clarificare, asocierea face trimiteri la alte link-uri și atașat depune documentele anexate la această cerere de clarificare nu este de natură să considere că sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, dispoziții invocate de asocierea contestatoare, atâta vreme cât respectivele informații nu sunt susținute de informații cuprinse în documentele propunerii tehnice depuse inițial.

Ori, atâta vreme cât solicitările adresate de membrii comisiei de evaluare a fost de natura clarificării modului de îndeplinire a respectivelor cerințe – cu titlu de exemplu- "Urmare analizării modalității de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare a constatat că la pag. 113, 114 din matricea de conformitate Ofertantul a precizat: „A se vedea fișele tehnice: 1

”, însă acestea nu s-au regăsit în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP.

În consecință, vă solicităm clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzută la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, precum și la pag. 271 din caietul de sarcini, respectiv de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini (indicare document, pagina, etc.)"

nu se poate reține concluzia răspunsurilor transmise, mai sus redată, potrivit căreia asocierea ofertantă nu a indicat unde anume în cuprinsul propunerii tehnice depuse, se regăsesc informațiile vizavi de cele solicitate a fi prezentate în cuprinsul ofertei.

Mai mult, nici cu ocazia răspunsului transmis la solicitarea adresată nu se poate stabili temeinicia îndeplinirii cerinței a căror neîndeplinire este reclamată, asocierea precizând - cu titlu de exemplu- "In conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 143 din cadrul solicitării de clarificare nr. 177938 / 05.03.2021, înțelegem solicitarea comisiei și clarificăm prin prezenta faptul că informațiile cu privire la detalierea cerințelor minimale pentru imprimantele de birou pentru tipărire etichete autocolante oferite răspund la fiecare dintre cerințele enumerate în cadrul caietului de sarcini și se regăsesc în cadrul Matricei de conformitate, la capitolul: o 3.5.4.3.20 - Componenta de automatizare a lucrului la ghișee - pagina 429 - 430.

Specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite în cadrul Componentei de automatizare a lucrului la ghișee le retransmitem prin intermediul acestui răspuns.

Confirmăm faptul că echipamentele care vor fi livrate dețin toate funcționalitățile solicitate"

sau

"Înțelegem cererea de clarificare a comisiei de evaluare și confirmăm că noul sistem integrat, prin componenta \_\_\_\_\_ va include un modul specializat de notificare a utilizatorilor care să permită folosirea canalelor de notificare moderne de tip email, SMS, fax, pentru informare asupra evenimentelor semnificative apărute în aplicații.

Mai întâi dorim să clarificăm că \_\_\_\_\_ sunt unul și același produs.





nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant (cum este cazul de față respectiv asigurarea asocierii precum că *confirmam faptul ca echipamentele (...) care vor fi livrate dețin toate functionalitatile solicitate*)

Asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. argumentează cu titlu de exemplu, incidența dispozițiilor art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 prevalându-se de faptul că *"link-urile publice către documentațiile producătorilor soluțiilor oferite, transmise în cadrul ofertei tehnice și a matricei de conformitate erau valide la momentul redactării propunerii tehnice. La anumite intervale de timp, producătorii își updatează site-urile cu noile produse și tehnologii, iar referințele pentru documentațiile tehnice se schimbă la nivel de adrese web. Prin intermediul răspunsurilor la întrebările de clarificări am oferit autorității contractante link-urile valide la momentul întocmirii răspunsurilor și, pentru facilitarea consultării acestora, am atașat răspunsurilor și documentele publice în format electronic ce se regăseau la adresele menționate."*

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă al neindicării unor link-urilor valide și al nedepunerii fișelor tehnice motivat de faptul că *La anumite intervale de timp, producătorii își updatează site-urile cu noile produse și tehnologii, iar referințele pentru documentațiile tehnice se schimbă la nivel de adrese web, solicitând acceptarea conformității ofertei pe considerentul că "Prin intermediul răspunsurilor la întrebările de clarificări am oferit autorității contractante link-urile valide la momentul întocmirii răspunsurilor și, pentru facilitarea consultării acestora, am atașat răspunsurilor și documentele publice în format electronic ce se regăseau la adresele menționate"*.

Ori având în vedere cele anterior reținute nu se poate susține că sunt incidente dispozițiile amintite.

Aceleași concluzii de netemeinicie sunt reținute de Consiliu și asupra celui de-al doilea argument adus de autoarea contestației, vizavi de faptul că prezentarea fișelor tehnice, ca răspuns la solicitările comisiei de evaluare, nu este susceptibilă a produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Împrejurarea că *modelele cât și producătorii tuturor componentelor sistemului informatic au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice depuse inițial, erau cunoscute încă de la depunere, acestea neputând fi modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificare, astfel prezentarea fișelor tehnice ca răspuns la solicitările comisiei de evaluare, nu este susceptibilă a produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, atâta vreme cât respectivele cerințe tehnice reclamate nu se regăsesc în cuprinsul unor înscrisuri/documente relevante, nu este edificatoare, simpla menționare a producătorilor și a modelului oferit nu este de natură a considera ca respectivele cerințe tehnice sunt îndeplinite în consecință.*

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autorității contractante, potrivit cărora:

*"De altfel, precizările contestatorului din cuprinsul contestației potrivit cărora (...) transmiterea fișelor tehnice pentru o parte din componentele sistemului informatic prin răspunsurile la solicitările de clarificări, reprezintă vicii de formă (...) și (...) prin urmare transmiterea acestora ca urmare a unor solicitări de clarificare nu poate fi interpretată ca reprezentând o completare a ofertei depuse inițial (...), reprezintă în fapt o recunoaștere a nerespectării cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire care vine să infirme susținerile acestuia potrivit cărora (...) fișele tehnice ale componentelor sistemului informatic au fost încărcate în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor (...).*

*În ceea ce privește susținerile ofertantului-contestator potrivit cărora (...) transmiterea fișelor tehnice pentru o parte din componentele sistemului informatic prin răspunsurile la solicitările de clarificări, reprezintă vicii de formă (...), autoritatea contractantă a concluzionat că depunerea unei părți semnificative de documentație, solicitată a fi depusă în mod obligatoriu prin documentația de atribuire și omisă a fi transmisă inițial, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței, prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare."*

*Atâta vreme cât cerințele referitoare la modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice sub aspectele reclamate au fost clare, explicite și suficient de detaliate, la fel și solicitările de clarificare transmise asocierii ofertante, precum și înțelegerea asocierii asupra modului în care propunerea tehnică trebuia să răspundă cerințelor expres precizate în cuprinsul documentației, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod temeinic a concluzionat că prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv de prezentare în SEAP, până la data și ora limită de depunere, cu semnătură electronică extinsă, a fișelor tehnice, manualelor sau/și ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele caietului de sarcini.*

*Consecința lipsei din oferta reclamantei a aspectelor redate în mod detaliat în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii a condus la decizia de respingere a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (" În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă) și art 137 alin. (3) din același act normativ (Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.(...) (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini") determină decizie*

legală cu privire la aceasta, respectiv cea de respingere a ei ca inacceptabilă/neconformă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Se reține rolul activ exercitat de achizitoare în demersurile întreprinse de clarificare a tuturor aspectelor identificate în vederea stabilirii cu temeinicie a conformității/neconformității propunerii tehnice, respectiv *"Având în vedere situația de fapt și de drept, susmenționată, vă rugăm să rețineți că, autoritatea contractantă avea dreptul, și nu obligația de a solicita clarificări, context în care a solicitat ofertantului - contestator 5 clarificări pentru evaluarea corectă și completă a ofertei depuse, motiv pentru care nu poate fi reținută în sarcina instituției noastre reaua-credință."*

Sunt relevant de redat și reținut în soluționare și precizările achizitoare în referire la înțelegerea asocierii asupra modului de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:

"Urmare analizării propunerii tehnice depuse de Asocieria formată din S&T ROMANIA SRL (lider asociere) cu subcontractanții: UNILINE TCS SRL, PYRALIS SERVICES, COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS, MINDSOFT IT SOLUTIONS SRL, CERTSIGN SA și TRENCADIS CORP SRL (asociat) cu subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS, METAMINDS, ORACLE ROMANIA SRL, Q-EAST SOFTWARE și SC ONLINET SYSTEMS SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin matricea de conformitate, și-a însușit cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

La pag. 775 din matricea de conformitate, cu privire la prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor funcționale și tehnice solicitate în caietul de sarcini, Ofertantul confirmă că a prezentat sub forma tabelară, în prezentul document, explicațiile, valorile și documentele doveditoare pentru toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini (matrice de complianță - ANEXA 1 - Matricea de conformitate).

La pag. 776 din matricea de conformitate Ofertantul confirmă că a inclus detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente produselor software de bază / aplicații / echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, sub formă de fișe tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, respectiv documente oficiale care provin de la producători/organisme de certificare și inspecție/laboratoare de încercare, etc., din care să rezulte modul de îndeplinire a cerințelor, precum și condițiile de vânzare, garanție și punere în funcțiune, și a indicat că acestea se regăsesc în ANEXA 2 - Documentații tehnice

La pag. 778 din matricea de conformitate, Ofertantul confirmă că a depus prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare. În pregătirea propunerii sale, Ofertantul a avut în vedere că, în cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului.

La pag. 778 din matricea de conformitate, Ofertantul înțelege și confirmă că prin depunerea ofertei, acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează contractul, după cum sunt acestea prezentate în Documentația de atribuire, ca singură bază a procedurii de atribuire, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului - pag. 778 din matricea de conformitate.

La pag. 778 din matricea de conformitate, Ofertantul confirmă că a analizat cu atenție documentația de atribuire și a pregătit oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și Caietului de sarcini conținute în documentație.

La pag. 850 din matricea de conformitate, Ofertantul înțelege și acceptă că omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare a oricărei dintre cerințele prezentului caiet de sarcini poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă și că un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea acestuia cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, va conduce la respingerea ofertei. Ofertantul înțelege că se solicită din partea ofertanților

și confirmă că intră în răspunderea sa prezentarea dovezilor concrete în sprijinul oricăror afirmații care se pot încadra în categoria exemplului anterior menționat.

La pag. 859 din matricea de conformitate, Ofertantul confirmă că a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor permite identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, confirmă că Oferta tehnică este prezentată și într-un format editabil care permite selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (În pregătirea propunerii sale, Ofertantul a avut în vedere că se solicita prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia).

La pag. 859 din matricea de conformitate, Ofertantul înțelege și acceptă că simpla copiere a conținutului caietului de sarcini în Propunerea Tehnică nu reprezintă îndeplinirea cerințelor de conformitate anterior enunțate.

La pag. 828 din matricea de conformitate, Ofertantul înțelege că funcționalitățile aferente componentelor hardware vor fi validate în etapa de evaluare tehnică a ofertelor doar pe baza documentelor justificative prezentate ca parte a ofertei tehnice (documentații tehnice, datasheet-uri, screenshot-uri ale interfețelor, etc.), urmând ca Ofertantul câștigător să le prezinte practic Autorității Contractante în perioada de implementare a proiectului, în urma instalării acestora pe mediile Autorității Contractante (test sau producție).”

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal; încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.*), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED

EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. vizavi de neîndeplinirea cerințelor pentru echipamentul tehnologic: grup electrogen (GE) – București și echipamentul tehnologic: grup electrogen (GE) – Constanța, Consiliul reține că argumentele aduse de asociere în favoarea faptului că în mod nelegal achizițarea a considerat neîndeplinirea cerinței sunt următoarele:

- modelul de grup electrogen oferit de către asociere este \_\_\_\_\_, produs de către societatea \_\_\_\_\_

- asociere a depus, prin adresa nr. 405/11.03.2021, oferta tehnică și comercială primită de la producătorul \_\_\_\_\_ pentru grupul electrogen (GE);

- din cuprinsul acesteia reiese în mod clar și fără echivoc faptul că produsul oferit respecta în totalitate cerințele Autorității Contractante solicitate prin caietul de sarcini;

- de asemenea, conform ofertei tehnice și comerciale primită de la producătorul \_\_\_\_\_ reiese faptul că acesta se angajează să modifice produsul \_\_\_\_\_ care este echipat de serie cu motor produs de către \_\_\_\_\_, dotat cu 8 cilindri dispusi în V, și să furnizeze un produs care fie echipat cu motor produs de către \_\_\_\_\_

dotat cu 6 cilindri dispusi în linie;

- operând această modificare, producătorul \_\_\_\_\_ declară că greutatea maximă a întregului ansamblu grup electrogen va fi de maxim 4.000 kg, conform cerinței Autorității Contractante din cadrul Caietului de sarcini.”

În replică la cele reclamate, Consiliul va reține în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă precum că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu clarifică aspectele semnalate de comisia de evaluare privind produsul oferit în propunerea tehnică, ci transmite specificațiile unui alt produs, \_\_\_\_\_ care nu se regăsește în oferta tehnică.

S-a adăugat de achizițoare faptul că în situația în care producătorul grupului electrogen ar fi agreeat modificarea echipamentului, garantând funcționalitatea acestuia în parametrii proiectați, ofertantul - contestator, trebuia să prezinte aceste aspecte încă de la depunerea ofertei sau, în cel mai rău caz, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, aducând și dovezi în susținerea afirmațiilor sale, oferind astfel comisiei posibilitatea de a evalua. În lipsa clarificării transparente a acestor aspecte, nu putem să concluzionăm decât faptul că ofertantul - contestator a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare în privința echipamentului prezentat în propunerea tehnică.

Trecând la soluționarea aspectului supus analizei Consiliului, datele speței pe scurt sunt următoarele:

- urmare a analizării modalității de îndeplinire a cerinței prevăzute în caietul de sarcini la Cap. 3.5. Cerințele privind soluția tehnică, p. 72, privind Utilaj, echipament tehnologic: grup electrogen (GE) – București, comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică asocierea ofertantă și-a asumat îndeplinirea cerințelor conform caietului de sarcini, dar fișa tehnică indicată de



ofertant: nu s-a regăsit în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP;

- în considerarea rolului activ, achizitoarea, accesând site-ul producătorului la adresa <https://>

a regăsit specificațiile tehnice ale grupului electrogen oferit de asocierea contestatoare, specificații care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum este precizat în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. EC 2976/14.04.2021 de evaluare al propunerilor tehnice*:

- în anexa DC\_3.Instalatii electrice.pdf, pag. 58-67, asocierea ofertantă a prezentat un catalog al producătorului conținând specificațiile tehnice și descrierile mai multor echipamente, iar la modelul oferit de generator, respectiv , au fost prezentate următoarele caracteristici care nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv:

- echipamentul este dotat cu un în loc de 6 cilindri în linie, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini

- greutatea maximă a echipamentului de conform datelor din catalog, depășește greutatea maximă solicitată prin caietul de sarcini, respectiv de maxim 4000 kg,

- greutatea totală a generatorului cumulată cu tancurile de motorină, depășește greutatea maximă solicitată prin caietul de sarcini.

- prin adresa nr. 157935/26.02.2021 autoritatea contractantă a solicitat prezentarea fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini (indicare document, pagina, etc.) mai jos redată;

- asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. - ePROSEED EUROPE S.A. - ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. - ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. a răspuns în termenul acordat de comisia de evaluare, prin adresa nr. 400/02.03.2021 precizând următoarele:

#### **Întrebare 10:**

*Urmare analizei modalitatii de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare a constatat ca la pag. 143 din matricea de conformitate ofertantul a precizat: „A se vedea fișa tehnică” inși aceasta nu s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP.*

*In consecința, va solicitam clarificari cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzută la cap. IV.4.1, Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, precum și la pag. 271 din caietul de sarcini, respectiv de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini (indicare document, pagina, etc.)*

*De asemenea, comisia de evaluare a constatat ca în fișa producătorului la modelul oferit de generator, respectiv sunt prezentate următoarele caracteristici:*

*Motor diesel, loc de 6 cilindri în linie, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Greutate maxima: loc de maxim 4000 kg, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. De asemenea, comisia de evaluare a constatat ca, greutatea generatorului cumulată cu tancurile de motorină depășește cu mult greutatea maximă solicitată prin caietul de sarcini. Ca urmare, comisia de evaluare va solicita să clarificați neconcordanțele constatate între cele menționate de dumneavoastră în propunerea tehnică și specificațiile din fișa producătorului.*

#### **Răspuns 10:**



Informațiile cu privire la producătorul [redacted] cu gama de produs [redacted] se regăsesc la pagina 143 din matricea de conformitate.

Reatasam fisele tehnice pentru elementele la care faceți referire în cadrul solicitării. Totodată, vă rugăm să aveți în vedere mențiunile din preambul.

De asemenea, precizăm că fișa tehnică pusă la dispoziție de către producătorul [redacted] pentru produsul [redacted] conține informații generale despre produsul respectiv.

Produsul pe care îl vom livra, în eventualitatea în care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de către Producător/Furnizor pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum ne-am asumat în mod clar și fără echivoc în cadrul matricei de conformitate, paginile 138-143.

#### **Întrebare 11:**

Comisia de evaluare a constatat că în fișa producătorului la modelul oferit de generator, respectiv [redacted] sunt prezentate următoarele caracteristici:

Motor diesel, [redacted] de 6 cilindri în linie așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că greutatea generatorului cumulată cu tancurile de motorină depășește cu mult greutatea maximă solicitată prin caietul de sarcini. Ca urmare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanțele constatate între cele menționate de dumneavoastră în propunerea tehnică și specificațiile din fișa producătorului.

#### **Răspuns 11:**

Fișa tehnică pusă la dispoziție de către producătorul [redacted] pentru produsul [redacted] conține informații generale despre produsul respectiv.

Produsul pe care îl vom livra, în eventualitatea în care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de către Producător/Furnizor pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum ne-am asumat în mod clar și fără echivoc în cadrul matricei de conformitate, paginile 146-150";

- ulterior, autoritatea contractantă pentru demonstrarea celor menționate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv că produsul livrat, în eventualitatea în care contractul va fi atribuit ofertantului, va fi configurat pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, prin adresa nr. 174441/04.03.2021 a solicitat prezentarea de către ofertant a oricărui document emis de către Producător, din care să reiasă că, în cazul în care va fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire, grupul electrogen oferit în propunerea tehnică pentru Centrul principal de date București va fi configurat de acesta cu respectarea normativelor tehnice aprobate de instituțiile competente pentru respectivul echipament, astfel încât să îndeplinească cerințele solicitate prin caietul de sarcini:

"În cadrul răspunsului dumneavoastră la întrebarea 10, ați precizat că: ".....fișa tehnică pusă la dispoziție de către producătorul [redacted] pentru produsul [redacted] conține informații generale despre produsul respectiv. Produsul pe care îl vom livra, în eventualitatea în care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de către Producător/Furnizor pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum ne-am asumat în mod clar și fără echivoc în cadrul matricei de conformitate, paginile 138-143",

iar

În cadrul răspunsului dumneavoastră la întrebarea 11, ați precizat că: "..... Produsul pe care îl vom livra, în eventualitatea în care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de către Producător/Furnizor pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum ne-am asumat în mod clar și fără echivoc în cadrul matricei de conformitate, paginile 146-150".

Față de aceste răspunsuri, comisia de evaluare vă solicită să prezentați orice document emis de către Producător/Furnizor, din care să reiasă că, în cazul în care veți fi desemnat câștigător al procedurii

de atribuire, grupurile electrogenene ofertate de dumneavoastră în propunerea tehnică pentru Centru principal de date București și pentru Centru secundar de date Constanța, vor fi configurate de acesta, cu respectarea normativelor tehnice aprobate de instituțiile competente pentru respectivul echipament, astfel încât să îndeplinească și următoarele cerințe, solicitate prin caietul de sarcini:

- Generatorul va fi echipat cu Motor Diesel cu 6 cilindri în linie;
- Greutatea generatorului va fi de maxim 4000 kg”;

- asocierea a furnizat cu actul nr. 405/11.03.2021 următoarele:

“Având în vedere solicitarea comisiei, va transmitem atașat prezentului răspuns oferta de la producătorul, ce conține toate specificațiile tehnice ale produsului ofertat”;

- analizând răspunsul transmis de asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. - ePROSEED EUROPE S.A. - ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. - ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. prin adresa nr. 405/11.03.2021 și documentele anexate în susținere, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: cerințele pentru echipament tehnologic: grup electrogen (GE) București nu sunt îndeplinite, ofertantul prezentând un răspuns neconcludent, respectiv a transmis un document emis de distribuitorul autorizat, cu specificarea “vă transmitem atașat prezentului răspuns oferta de la producătorul, ce conține toate specificațiile tehnice ale produsului ofertat” și nu de către producătorul echipamentului, respectiv precum și fără să facă dovada că varianta modificată respectă normativele tehnice aprobate de instituțiile competente pentru respectivul echipament.

Din economia celor mai sus redate reiese faptul că asocierea ofertantă prin documentele depuse pentru echipamentul ofertat nu a îndeplinit specificațiile tehnice solicitate, astfel achizitoarea a solicitat asocierii să clarifice neconcordanțele constatate între cele menționate în propunerea tehnică și specificațiile din fișa producătorului.

Consiliul apreciază neconcludența răspunsului transmis de asociere, iar în stabilirea acestei finalități are în vedere faptul că produsul ofertat la momentul depunerii ofertei nu îndeplinește cerințele reclamate.

Asocierea a menționat prin intermediul primului răspuns furnizat, faptul că fișa tehnică pusă la dispoziție de către producătorul pentru produsul conține informații generale despre produsul respectiv, însă produsul livrat, în eventualitatea în care contractul va fi atribuit ofertantului, va fi configurat pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

În continuare se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a continuat acțiunea de clarificare solicitând asocierii prezentarea oricărui document emis de către Producător, din care să reiasă că, în cazul în care va fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire, grupul electrogen ofertat în propunerea tehnică pentru Centru principal de date București va fi configurat de acesta cu respectarea normativelor tehnice aprobate de instituțiile competente pentru respectivul echipament, astfel încât să îndeplinească cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că achizitoarea, luând act de cele precizate de asocierea ofertantă, precum că fișa tehnică pusă la dispoziție de către

producatorul X pentru produsul Y conține informații generale despre produsul respectiv, însă produsul livrat, în eventualitatea în care contractul va fi atribuit ofertantului, va fi configurat pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire și

În cadrul răspunsului dumneavoastră la întrebarea 10, ați precizat că: ".....fișa tehnică pusă la dispoziție de către producătorul X pentru produsul Y conține informații generale despre produsul respectiv. Produsul pe care îl vom livra, în eventualitatea în care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de către Producător/Furnizor pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum ne-am asumat în mod clar și fără echivoc în cadrul matricei de conformitate, paginile 138-143",

iar

În cadrul răspunsului dumneavoastră la întrebarea 11, ați precizat că: "..... Produsul pe care îl vom livra, în eventualitatea în care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de către Producător/Furnizor pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum ne-am asumat în mod clar și fără echivoc în cadrul matricei de conformitate, paginile 146-150".

trebuia să constate pe de o parte faptul că la momentul depunerii ofertei nu sunt îndeplinite cerințele solicitate pentru echipamentul în discuție și pe de altă parte, neconcludența răspunsului furnizat.

Nu poate fi primită abordarea asocierii, vizavi de prezentarea inițial în cadrul propunerii tehnice a echipamentului ofertat marca X astfel cum este precizat la fila 143 și respectiv 150 din matricea de conformitate și argumentul prezentat cu ocazia primei solicitări adresate respectiv că fișa tehnică pusă la dispoziție de către producătorul X pentru produsul Y conține informații generale despre produsul respectiv prin raportare la precizările cuprinse în documentația de atribuire, potrivit cărora oferta va cuprinde obligatoriu fisele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini.

Este de notorietate faptul că elementele propunerii tehnice (în situația analizată echipamentul grup electrogen (GE) –București) nu sunt elemente pur formale le ofertei, prezumate a fi valabile și admise, indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Analizând susținerile asocierii contestatoare din cadrul răspunsurilor furnizate, Consiliul reține faptul că la momentul elaborării ofertei sale, apare că asocierea nu are stabilit echipamentul ofertat în mod ferm/valabil acesta urmând a fi modificat.

În considerarea celor mai sus reținute, este chiar precizarea asocierii contestatoare din cuprinsul contestației formulate și reluată și în cuprinsul documentului intitulat Concluzii scrise formulate ca urmare a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă:

De asemenea, conform ofertei tehnice si comerciale primita de la producătorul X reiese faptul ca acesta se angajeaza sa modifice produsul A care este echipat de serie cu motor produs de către X si sa furnizeze un produs care fie echipat cu motor produs de către X

Operand aceasta modificare, producătorul ~~va~~ L. declara ca greutatea maxima a intregului ansamblu grup electrogen va fi de maxim 4.000 kg, conform cerinței Autorității Contractante din cadrul Caietului de sarcini

(...)

Astfel, având în vedere faptul ca ~~va~~ va modifica prin activitatea sa caracteristicile privind greutatea și motorizarea grupului electrogen modelul reiese în mod îndubitabil calitatea acestuia de producător al echipamentului, conform definiției din Legea 449/2003.

(...) În urma efectuării acestor modificări, concluzia care se desprinde fără niciun echivoc este aceea că echipamentul răspunde în totalitate cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini referitoare la echipamentul tehnologic: grup electrogen (GE)."

Așadar, pentru autoritatea contractantă era de interes proba faptului că operatorii economici au depus oferte sustenabile, viabile și **licite**.

Riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant (cum este cazul de față respectiv asigurarea asocierii precum că produsul livrat, în eventualitatea în care contractul va fi atribuit ofertantului, va fi configurat pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Raționamentul asocierii contestatoare se bazează pe faptul că ulterior ofertării, produsul va fi configurat pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, dar în analiză este cerința ca ofertanții să facă dovada ofertării unui sistem informatic care să corespundă din punct de vedere al caracteristicilor tehnice cu toate specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, astfel cum a precizat în cuprinsul documentației de atribuire:

"- Oferta va cuprinde obligatoriu fisele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini;

- Ofertantul a luat cunoștință de faptul că funcționalitățile aferente componentelor hardware vor fi validate în etapa de evaluare tehnică a ofertelor doar pe baza documentelor justificative prezentate ca parte a ofertei tehnice - documentații tehnice, datasheet-uri, screenshot-uri ale interfețelor, etc.;

- Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini;

- Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini;

- Nerespectarea tuturor cerințelor minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat respingerea ofertei;

- Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii;

- Ofertantul are obligația de a face dovada conformității sistemului informatic oferit cu toate specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini",

La acest moment al stadiului în care se regăsește derularea procedurii de atribuire, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, nu se poate accepta ofertarea unui echipament care nu respectă specificațiile stabilite în caietul de sarcini și aduse la cunoștința operatorilor economici, pe considerentul că ulterior în eventualitatea în care contractul va fi atribuit ofertantului, va fi configurat pentru a respecta întocmai cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

În speța este important de stabilit aspectul conformității/neconformității echipamentului oferit cu cerințele solicitate, iar răspunsurile furnizate de

asociere nu sunt de natură a determina faptul că echipamentul oferit de asociere îndeplinește cerințele a căror neîndeplinire este reclamată.

Astfel se reține faptul că asocierea a identificat în cuprinsul Matricei de conformitate ca fiind producător pentru grupul electrogen (GE) - București modelul oferit fiind respectiv

În urma solicitărilor de clarificare adresate, asocierea a prezentat un document emis de distribuitorul autorizat pentru modelul

Nici aspectul calității de producător sau nu al generatorului, achizițoarea apreciind că acesta nu are calitate de producător, ci de distribuitor, nu are relevanță în speța analizată, ci faptul că nu a fost precizat niciunde de asociere în cuprinsul documentelor din cadrul ofertei depuse, respectiva situație fiind de natură a conduce la modificarea propunerii tehnice depuse inițial pe de o parte, iar pe de altă parte, așa cum a fost anterior reținut, chiar și în condițiile acceptării modificării producătorului inițial declarat și identificat pentru echipamentul oferit, faptul că la data depunerii ofertelor produsul oferit nu este configurat, decât ulterior, în eventualitatea în care contractul va fi atribuit ofertantului, astfel cum a precizat asocierea în răspunsul furnizat nu este de natură a considera că cerințele expres solicitate sunt îndeplinite de asociere la data depunerii ofertelor, astfel cum este menționat în cuprinsul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă (*"Oferta va cuprinde obligatoriu fisele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini"*; *"Ofertantul a luat cunoștință de faptul că funcționalitățile aferente componentelor hardware vor fi validate în etapa de evaluare tehnică a ofertelor doar pe baza documentelor justificative prezentate ca parte a ofertei tehnice - documentații tehnice, datasheet-uri, screenshot-uri ale interfețelor, etc."*) și în acord cu dispozițiile legale art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din H.G. nr. 395/2016 [*"Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire"*].

Raționamentul conturat de Consiliu este valabil și în cazul grupului electrogen (GE) - Constanța, astfel nu va mai fi reluat, considerentele fiind incidente și în acest caz.

Astfel fiind, având în vedere aspectele mai sus redate, Consiliul determină că în mod legal OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI a respins oferta asocierii ACQUIS CONSULTING S.R.L. - ePROSEED EUROPE S.A. - ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. - ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea Procesului-verbal final nr. EC 2976/14.042021 de evaluare al propunerilor tehnice prin care a fost respinsă oferta asocierii contestatoare și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. - ePROSEED EUROPE S.A. - ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. - ENTERPRISE

SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L., în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 322325/28.04.2021, autoritatea contractanta a informat asocierea S&T ROMANIA S.R.L.- TRENCADIS CORP S.R.L. cu privire la decizia de a declara oferta acesteia ca fiind neconformă și pe cale de consecință respinsă, precum și cu privire la decizia de a anula procedura de atribuire în cauza în temeiul art. 212, alin. (1), lit. a) teza a II-a din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta depusă de asocierea S&T ROMANIA S.R.L.- TRENCADIS CORP S.R.L. și au reținut în opinia acestuia în mod netemeinic cele două motive care au stat la baza deciziei de respingere, primul legat de faptul că

Urmare analizării de către comisia de evaluare a documentelor depuse la procedura de atribuire de Asocierea formată din S&T ROMANIA SRL (lider asociere) cu subcontractanții: UNILINE TCS SRL, PYRALIS SERVICES, COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS, MINDSOFT IT SOLUTIONS SRL, CERTSIGN SA și TRENCADIS CORP SRL (asociat) cu subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS, METAMINDS, ORACLE ROMANIA SRL, Q-EAST SOFTWARE și SC ONLINET SYSTEMS SRL, s-a constatat că asocierea a transmis alăturat adresei nr. 607/12.11.2020, înregistrată la ONRC sub nr. 711395/12.11.2020, ora 12:41, un CD cu precizarea că acesta cuprinde sesiunea demonstrativă, iar al doilea legat de depunerea unei părți semnificative de documentație, solicitată a fi depusă în mod obligatoriu prin documentația de atribuire și omisă a fi transmisă inițial și completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă solicitată prin documentația de atribuire prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă menționează raționamentul care a stat la baza respingerii ofertei. În ceea ce privește primul motiv pentru clarificarea acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresele nr. 177938/05.03.2021 și nr. 193410/11.03.2021 clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, respectiv aceea de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor care cuprind informațiile solicitate.

Astfel comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv de prezentare în SEAP, până la data și ora limită de depunere, cu semnătură electronică extinsă, a fișelor tehnice, manualelor sau/și ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele caietului de sarcini.

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S&T ROMANIA S.R.L.- TRENCADIS CORP S.R.L., se are în vedere faptul că urmare analizării de către comisia de evaluare a documentelor depuse la procedura de atribuire de Asocierea formată din S&T ROMANIA SRL (lider asociere) cu subcontractanții: UNILINE TCS SRL, PYRALIS SERVICES, COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS, MINDSOFT IT SOLUTIONS SRL,



CERTSIGN SA și TRENCADIS CORP SRL (asociat) cu subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS, METAMINDS, ORACLE ROMANIA SRL, Q-EAST SOFTWARE și SC ONLINET SYSTEMS SRL, s-a constatat că asocierea a transmis alăturat adresei nr. 607/12.11.2020, înregistrată la ONRC sub nr. 711395/12.11.2020, ora 12:41, un CD cu precizarea că acesta cuprinde sesiunea demonstrativă.

Sunt relevant de redat datele speței pe scurt, astfel cum au fost precizate de autoritatea contractantă, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Membrii comisiei de evaluare au constatat că înregistrarea audio-video cuprinzând sesiunea demonstrativă a fost înaintată autorității contractante în mod **exclusiv prin depunerea pe CD la sediu**, la adresa indicată în documentele achiziției, **fără să fie încărcată și în SEAP**.

Urmare analizării conținutului CD-ului, s-a constatat că acesta conține două foldere, denumite "Anexa 7 - Sesiunea demonstrativă" și "Anexa 2 - Documentații tehnice".

Analizând folderul "Anexa 7 - Sesiunea demonstrativă", având o dimensiune de 1.43 GB, s-a constatat că acesta cuprinde la rândul lui un număr de 75 foldere, dintre care unul cu dimensiunea de 220 MB, iar celelalte cu dimensiunea sub 80 MB fiecare.

Având în vedere că modalitatea de depunere a înregistrării audio-video la sediul ONRC a fost prevăzută ca o excepție față de obligația depunerii prin intermediul SEAP, fiind condiționată de imposibilitatea încărcării înregistrării audio-video în SEAP, s-a solicitat asocierii prezentarea de dovezi concludente care să probeze motivele tehnice care nu i-au permis încărcarea în SEAP, în conformitate cu prevederile obligatorii ale fișei de date.

Având în vedere cele prezentate, prin intermediul *Adresei nr. 111211/10.02.2021* s-au solicitat clarificări cu privire la motivul pentru care aceste documente au fost prezentate pe CD, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a depune oferta tehnică "prin mijloace electronice, semnată cu semnatura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP", conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire menționate mai sus, respectiv:

"1. Conform prevederilor cuprinse la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pct. 3), "Ofertantul va depune prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare".

Totodată, prin excepție, față de obligația ofertanților de a depune înregistrarea audio-video în SEAP în temeiul art. 63 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul fișei de date s-a prevăzut că: "În cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului."

Urmare analizării de către comisia de evaluare a documentelor depuse de Asocierea formată din S&T ROMANIA SRL (lider asociere) cu subcontractanții: UNILINE TCS SRL, PYRALIS SERVICES, COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS, MINDSOFT IT SOLUTIONS SRL, CERTSIGN SA și TRENCADIS CORP SRL (asociat) cu subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS, METAMINDS, ORACLE ROMANIA SRL, Q-EAST SOFTWARE și SC ONLINET SYSTEMS SRL la procedura de atribuire, s-a constatat că asocierea a transmis alăturat adresei nr. 607/12.11.2020, înregistrată la ONRC sub nr. 711395/12.11.2020, ora 12:41, un CD, cu precizarea că acesta cuprinde sesiunea demonstrativă.

Totodată, s-a constatat că înregistrarea audio-video cuprinzând sesiunea demonstrativă a fost înaintată autorității contractante în mod exclusiv prin depunere la sediul autorității contractante, la adresa indicată în documentele achiziției pe CD, fără să fie încărcată și în SEAP.



Având în vedere că modalitatea de depunere a înregistrării audio-video la sediul ONRC este doar alternativă obligației de depunere prin intermediul SEAP, fiind condiționată de imposibilitatea încărcării înregistrării audio-video în SEAP, vă solicităm să prezentați dovezi concludente care să probeze motivele tehnice care nu v-au permis încărcarea acestora în SEAP, în conformitate cu prevederile obligatorii ale fișei de date.

2. Conform prevederilor cuprinse la secțiunea IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei din Fișa de date, s-a solicitat ca: "Toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii de reprezentant legal/imputernicit și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic de către operatorii economici înregistrați și numai până la data și ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, conform prevederilor art. 60 din H.G. nr. 396/2016."

Aceeași cerință a fost prevăzută și la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv: „Propunerea tehnică se depune prin mijloace electronice, semnată cu semnatura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP”.

Urmare analizei conținutului CD-ului depus de asociere care a făcut precizarea că acesta cuprinde sesiunea demonstrativă, comisia de evaluare a constatat că, pe lângă fișierele ce conțin sesiunea demonstrativă, se regăsește și un număr de fișiere cuprinse într-un folder având denumirea "Anexa 2 - Documentații tehnice", cu o mărime totală de 620 MB, din care o parte se regăsesc și în SEAP.

Având în vedere cele prezentate, vă solicităm clarificări cu privire la motivul pentru care aceste documente au fost prezentate pe CD, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a depune ofertă tehnică "prin mijloace electronice, semnată cu semnatura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP", conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire menționate mai sus."

Urmare solicitării de clarificări, prin adresa nr. 83/12.02.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 120678/15.02.2021, asocierea S&T ROMANIA S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L. a comunicat autorității contractante următoarele:

"Având în vedere complexitatea soluției tehnice propuse și necesitatea ca sesiunea demonstrativă prezentată să îndeplinească toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dimensiunea folderului rezultat în urma pregătirii înregistrărilor audio-video și a documentelor suport a fost de 1.43 GB.

După cum se poate vedea din capturile de ecran din SEAP, și conform manualului de utilizare SEAP (<http://e-licitatie.ro/help/ro/procedure/SU/procedure.html?Documentedecalificare.html>), sistemul este dimensionat astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare”, respectiv „Documente de oferta tehnică”. Dimensiunea totală fiind astfel de 600 MB, mai mică decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente înregistrărilor audio-video și a documentelor suport (sesiunea demonstrativă) - 1.43 GB.

Ținând cont de restricțiile sistemului, la data depunerii ofertei, am încărcat în SEAP, în secțiunea „Documente de oferta tehnică”, numărul maxim permis de fișiere -12, a căror dimensiune totală, în urma tuturor procedurilor de optimizare, a fost de 228 MB."

Referitor la motivul pentru care asocierea a prezentat folderul "Anexa 2 - Documentații tehnice", cu o mărime totală de 620 MB, pe suport CD, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a depune oferta tehnică "prin mijloace electronice, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP", conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire menționate mai sus, asocierea a prezentat următoarele clarificări:

"Având în vedere complexitatea sistemului informatic solicitat de către autoritatea contractantă, soluția tehnică ofertată include un număr mare de tehnologii propuse care, împreună, asigură îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și funcțional.

A rezultat astfel necesitatea includerii în oferta a unui număr foarte mare de fișiere reprezentând documentație tehnică aferentă soluției ofertate, cu o dimensiune totală de 620 MB.

Astfel, ținând cont de acest aspect, în cadrul Anexei 1 - Matrice de conformitate din cadrul propunerii tehnice, în coloana „Referința la doc. tehnică”, s-a făcut trimitere la documentațiile tehnice/datasheeturi, prin linkuri de acces, acolo unde a fost posibil, și anume documentul era disponibil pe site-ul public al producătorului (fără înregistrare).

Asa cum am menționat în răspunsul anterior, platforma SEAP este dimensionată astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare”, respectiv „Documente de oferta tehnică”, dimensiunea totală fiind astfel de 600 MB, mai mică decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente documentațiilor tehnice/datasheet-urilor, 620 MB.

Precizam ca, in cazul fisierelor aferente documentatiilor tehnice/datasheeturilor care au fost depuse la sediul autoritatii contractante pe CD, era imposibil din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerintele obligatorii si specifice ale SEAP, sa fie arhivate in mai multe fisiere cu o dimensiune maxima per fisier de 50 MB si incarcate in platforma, intrucat nu ar fi fost posibila dezarhivarea lor fara ca acestea sa devina inutilizabile („corupte”). In cazul acestor documente era imperios necesara, deci esentiala, prezentarea lor unitara, deoarece fragmentarea in mai multe parti/volume (de exemplu in mai multe fisiere fiecare avand o dimensiune maxima de 50 MB) nu ar fi putut asigura consultarea lor fara a avea disponibile toate volumele/partile in acelasi folder/aceeasi locatie.

Ca urmare a elementelor tehnice obiective impuse de SEAP, cu aplicarea riguroasa a dispozitiilor legale incidente si a documentatiei de atribuire, subscrisa a depus la sediul autoritatii contractante, inainte de data si ora limita de depunere a ofertelor, documentele mentionate mai sus in singura maniera tehnica care permite vizualizarea si analizarea lor de către autoritatea contractanta.

De asemenea, am incarcat in platforma SEAP doua fisiere de tip arhiva, conținând documentație tehnica, acestea regăsindu-se si pe CD-ul trimis la sediul Dvs., celelalte 10 fisiere cuprinzând alte elemente solicitate, aferente ofertei tehnice.

Pentru a nu periclita participarea la procedura, cauzata de imposibilitatea TEHNICĂ a SEAP de a permite încărcarea tuturor documentelor aferente ofertei, am fost nevoiti sa aplicam prevederile art. 63 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”.»

Se reține demersul achizitoarei vizavi de faptul că (pentru a verifica susținerile asocierii și având în vedere faptul că alt operator economic participant la aceeași procedură de achiziție publică, a încărcat în SEAP atât înregistrarea audio-video sub forma a 36 foldere, cu o dimensiune totală de 1.34GB, cât și oferta tehnică cu o dimensiune totală de 284MB) prin adresa nr. 133389 din 18.02.2021 a solicitat *Autorității pentru Digitalizarea României* să ne comunice dacă ofertantul s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP din cauza dimensiunii propunerii tehnice, conform susținerilor acestuia, respectiv:

“1. Conform prevederilor cuprinse la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, pct. 3), “Ofertantul va depune prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare”.

Totodată, prin excepție față de obligația ofertanților de a depune înregistrarea audio-video în SEAP, în temeiul art. 63 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul fișei de date s-a prevăzut că: “în cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului.”

Urmare analizării de către comisia de evaluare a documentelor depuse la procedura de atribuire de Asocierea formată din S&T ROMANIA SRL (lider asociere) cu subcontractantii UNIUNE TCS SRL, PYRALIS SERVICES, COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS MINDSOFT IT SOLUTIONS SRL, CERTSIGN SA și TRENCADIS CORP SRL (asociat) cu subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS, METAMINDS, ORACLE ROMANIA SRL, Q-EAST SOFTWARE și SC ONU NET SYSTEMS SRL, s-a constatat că asocierea a transmis alăturat adresei nr. 607/12.11.2020. înregistrată la ONRC sub nr. 711395/12.11.2020. ora 12:41. un CD cu precizarea că acesta cuprinde sesiunea demonstrativă.

Totodată, s-a constatat că înregistrarea audio-video cuprinzând sesiunea demonstrativă a fost înaintată autorității contractante în mod exclusiv prin depunerea pe CD la sediu, la adresa indicată în documentele achiziției, fără să fie încărcată și în SEAP.

Urmare analizării conținutului CD-ului s-a constatat că acesta conține două foldere, denumite “Anexa 7 - Sesiunea demonstrativă” și “Anexa 2 - Documentații tehnice”.

Analizând folderul “Anexa 7- Sesiunea demonstrativă”, având o dimensiune de 1.43 GB, s-a constatat că acesta cuprinde la rândul lui un număr de 75 foldere, dintre care unul cu dimensiunea de 220 MB, iar celelalte cu dimensiunea sub 80 MB fiecare.

Având în vedere că modalitatea de depunere a înregistrării audio-video la sediul ONRC a fost prevăzută ca o excepție față de obligația depunerii prin intermediul SEAP, fiind condiționată de imposibilitatea încărcării înregistrării audio-video în SEAP, s-a solicitat asocierii prezentarea de dovezi concludente care să probeze motivele tehnice care nu i-au permis încărcarea în SEAP în conformitate cu prevederile obligatorii ale Fișei de date.

De asemenea, conform prevederilor cuprinse la Secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei din Fișa de date: “Toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii de reprezentantul legal împuternicit și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic de către operatorii economici înregistrați

și numai până la data și ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, conform prevederilor art. 60 din H.G. nr. 395/2016."

Aceeași cerință a fost prevăzută și în Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, respectiv: „Propunerea tehnică se depune prin mijloace electronice, semnată cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP”.

Analizând folderul „Anexa 2 - Documentații tehnice”, cu o mărime totală de 620 MB, s-a constatat că acesta cuprinde la rândul lui un număr de 55 foldere, din care o parte se regăsesc și în SEAP.

Având în vedere cele prezentate, s-au solicitat clarificări cu privire la motivul pentru care aceste documente au fost prezentate pe CD, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a depune oferta tehnică „prin mijloace electronice, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP”, conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire menționate mai sus.

Urmare solicitării de clarificări, prin adresa nr. 83/12.02.2021, înregistrată la ONRC sub nr.120678/15.02.2021, anexată prezentei, asocierii a comunicat autorității contractante următoarele:

„Având în vedere complexitatea soluției tehnice propuse și necesitatea ca sesiunea demonstrativă prezentată să îndeplinească toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dimensiunea folderului rezultat în urma pregătirii înregistrărilor audio-video și a documentelor suport a fost de 1,43 GB.

După cum se poate vedea din capturile de ecran din SEAP, și conform manualului de utilizare SEAP (<http://e-licitatie.ro/heln/ro/procedure/SU/procedure.html?Documentedecalificare.html>), sistemul este dimensionat astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare”, respectiv „Documente de oferta tehnică”. Dimensiunea totală fiind astfel de 600 MB, mai mică decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente înregistrărilor audio-video și a documentelor suport (sesiunea demonstrativă) - 1.43 GB.

Ținând cont de restricțiile sistemului, la data depunerii ofertei, am încărcat în SEAP, în secțiunea „Documente de oferta tehnică” numărul maxim permis de fișiere -12, a căror dimensiune totală, în urma tuturor procedurilor de optimizare, a fost de 228 MB. ”

Referitor la motivul pentru care asocierii a prezentat folderul „Anexa 2 - Documentații tehnice”, cu o mărime totală de 620 MB, pe suport CD, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a depune oferta tehnică „prin mijloace electronice, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP”, conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire menționate mai sus, asocierii a prezentat următoarele clarificări:

„Având în vedere complexitatea sistemului informatic solicitat de către autoritatea contractantă, soluția tehnică oferită include un număr mare de tehnologii propuse care, împreună, asigură îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și funcțional.

A rezultat astfel necesitatea includerii în oferta a unui număr foarte mare de fișiere reprezentând documentație tehnică aferentă soluției oferite, cu o dimensiune totală de 620 MB.

Astfel, ținând cont de acest aspect, în cadrul Anexei 1 - Matrice de conformitate din cadrul propunerii tehnice, în coloana „Referința la doc. tehnică”, s-a făcut trimitere la documentațiile tehnice/datasheeturi, prin linkuri de acces, acolo unde a fost posibil, și anume documentul era disponibil pe site-ul public al producătorului (fără înregistrare).

Așa cum am menționat în răspunsul anterior, platforma SEAP este dimensionată astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare”, respectiv „Documente de oferta tehnică”,

dimensiunea totală fiind astfel de 600 MB, mai mică decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente documentațiilor tehnice/datasheet-urilor, 620 MB.

Precizăm că, în cazul fișierelor aferente documentațiilor tehnice/datasheeturilor care au fost depuse la sediul autorității contractante pe CD, era imposibil din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerințele obligatorii și specifice ale SEAP, să fie arhivate în mai multe fișiere cu o dimensiune maximă per fișier de 50 MB și încărcate în platforma, întrucât nu ar fi fost posibilă dezarhivarea lor fără ca acestea să devină inutilizabile („corupte”). În cazul acestor documente era imperios necesară, deci esențială, prezentarea lor unitară, deoarece fragmentarea în mai multe parti/volume (de exemplu în mai multe fișiere fiecare având o dimensiune maximă de 50 MB) nu ar fi putut asigura consultarea lor fără a avea disponibile toate volumele/partile în același folder/aceeași locație.

Ca urmare a elementelor tehnice obiective impuse de SEAP, cu aplicarea riguroasă a dispozițiilor legale incidente și a documentației de atribuire, subscrișă a depus la sediul autorității contractante, înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, documentele menționate mai sus în singura manieră tehnică care permite vizualizarea și analiza lor de către autoritatea contractantă.

De asemenea, am încărcat în platforma SEAP două fișiere de tip arhivă, conținând documentație tehnică, acestea regăsindu-se și pe CD-ul trimis la sediul Dvs., celelalte 10 fișiere cuprinzând alte elemente solicitate, aferente ofertei tehnice.

Pentru a nu periclita participarea la procedura, cauzată de imposibilitatea tehnică a SEAP de a permite încărcarea tuturor documentelor aferente ofertei, am fost nevoiți să aplicăm prevederile art. 63 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”

**Având în vedere cele prezentate, apelăm la sprijinul dumneavoastră cu rugămintea de a ne comunica dacă ofertantul s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP din cauza dimensiunii propunerii tehnice, conform susținerilor acestuia, respectiv dacă:**

„ platforma SEAP este dimensionată astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiunea de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare”, respectiv „Documente de oferta tehnică”, dimensiunea totală fiind astfel de 600 MB, mai mica decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente documentațiilor tehnice/datasheet-urilor 620 MB.

Precizăm ca, în cazul fișierelor aferente documentațiilor tehnice/datasheeturilor care au fost depuse la sediul autorității contractante pe CD, era imposibil din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerințele obligatorii și specifice ale SEAP, să fie arhivate în mai multe fișiere cu o dimensiune maximă per fișier de 50 MB și încărcate în platforma, întrucât nu ar fi fost posibilă dezarhivarea lor fără ca acestea să devină inutilizabile („corupte”). În cazul acestor documente era imperios necesară, deci esențială, prezentarea lor unitară, deoarece fragmentarea în mai multe parti/volume (de exemplu în mai multe fișiere fiecare având o dimensiune maximă de 50 MB) nu ar fi putut asigura consultarea lor fără a avea disponibile toate volumele/partile în aceeași folder/aceeași locație” precum și că:

“(…) sistemul este dimensionat astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile: „Documente de calificare”, respectiv „Documente de oferta tehnică”. Dimensiunea totală fiind astfel de 600 MB, mai mica decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente înregistrărilor audio-video și a documentelor suport (sesiunea demonstrativă) -1.43 GB.

Ținând cont de restricțiile sistemului, la data depunerii ofertei, am încărcat în SEAP, în secțiunea „Documente de oferta tehnică”, numărul maxim permis de fișiere -12, a căror dimensiune totală, în urma tuturor procedurilor de optimizare, a fost de 228 MB”.

Precizăm că un alt operator economic participant la aceeași procedură de achiziție publică a încărcat în SEAP atât înregistrarea audio-video sub forma a 36 foldere, cu o dimensiune totală de 1.34GB, cât și oferta tehnică cu o dimensiune totală de 284MB.”

Consiliul va reda în integralitate răspunsul emis de *Autoritatea pentru Digitalizarea României* transmis prin intermediul adresei nr.1211/23.02.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 146920/23.02.2021:

“Referitor la adresa dumneavoastră nr. 133389/18.02.2021, înregistrată la A.D.R. cu nr. 1120 din 18.02.2021, privind anunțul de participare “Sistem Electronic Integrat of ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.Q)”, identificată în SEAP prin anunțul nr. CN1023792/18.08.2020, organizat de către autoritatea contractantă OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, vă comunicăm următoarele:

În perioada de depunere ofertă, operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică organizată prin intermediul SEAP, selectează și atașează atât documente de calificare, documente de ofertă tehnică cât și formularul de ofertă financiară în secțiunile corespunzătoare și criptează și salvează oferta de preț.

SEAP restricționează doar numărul de fișiere încărcate și mărimea acestora la o singură încărcare/upload pentru ca ofertantul să nu întâmpine dificultăți la încărcarea documentelor ofertei cum ar fi încărcarea greoaie, eventuale mesaje de eroare. În această situație, SEAP recomandă operatorilor economici, prin manualul de utilizare, să nu încarce mai mult de 12 fișiere (la un singur upload) și fiecare fișier încărcat să nu depășească dimensiunea de 50MB (12 fișierex50Mb= 600 MB).

Fața de cele detaliate mai sus, **precizăm că ofertantul nu s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP, sistemul neavând restricție în ceea ce privește numărul maxim și dimensiunea totală a fișierelor ofertei tehnice încărcate (aspect evidențiat și în manualul de utilizare pentru ofertanți conform capturii de ecran de mai jos), singura condiționare fiind legată doar de cele mai sus prezentate.**

- 1. Documente de verificare a...
- 2. Documente de verificare a...
- 3. Documente de verificare a...
- 4. Documente de verificare a...
- 5. Documente de verificare a...
- 6. Documente de verificare a...
- 7. Documente de verificare a...
- 8. Documente de verificare a...
- 9. Documente de verificare a...
- 10. Documente de verificare a...
- 11. Documente de verificare a...
- 12. Documente de verificare a...
- 13. Documente de verificare a...
- 14. Documente de verificare a...
- 15. Documente de verificare a...
- 16. Documente de verificare a...
- 17. Documente de verificare a...
- 18. Documente de verificare a...
- 19. Documente de verificare a...
- 20. Documente de verificare a...
- 21. Documente de verificare a...
- 22. Documente de verificare a...
- 23. Documente de verificare a...
- 24. Documente de verificare a...
- 25. Documente de verificare a...
- 26. Documente de verificare a...
- 27. Documente de verificare a...
- 28. Documente de verificare a...
- 29. Documente de verificare a...
- 30. Documente de verificare a...
- 31. Documente de verificare a...
- 32. Documente de verificare a...
- 33. Documente de verificare a...
- 34. Documente de verificare a...
- 35. Documente de verificare a...
- 36. Documente de verificare a...
- 37. Documente de verificare a...
- 38. Documente de verificare a...
- 39. Documente de verificare a...
- 40. Documente de verificare a...
- 41. Documente de verificare a...
- 42. Documente de verificare a...
- 43. Documente de verificare a...
- 44. Documente de verificare a...
- 45. Documente de verificare a...
- 46. Documente de verificare a...
- 47. Documente de verificare a...
- 48. Documente de verificare a...
- 49. Documente de verificare a...
- 50. Documente de verificare a...

Figura 29 Documente de calificare atasate

**Verificarea Semnăturii**

- Documentele atasate trebuie să conțină următoarele informații:
- Numele candidatului care a depus oferta
- Adresa de domiciliu sau sediul firmei
- Adresa de e-mail
- Numărul de telefon
- Data depunerii ofertei
- Data semnării
- Locul de semnătură

Dacă documentele atasate nu conțin aceste informații, oferta va fi respinsă și va fi returnată la solicitant. Pentru a verifica dacă documentele atasate conțin aceste informații, solicitantul trebuie să descarce documentele de la adresa de e-mail indicată în anunțul de participare.

Se reține că documentele de calificare trebuie să fie depuse în format electronic și să fie semnate electronic.

Documentele de calificare trebuie să fie depuse în format electronic și să fie semnate electronic.

Documentele de calificare trebuie să fie depuse în format electronic și să fie semnate electronic.

De asemenea, dorim să vă informăm că SEAP stă la dispoziția utilizatorilor pentru orice solicitare legată de participarea la proceduri prin intermediul sistemului atât telefonic cât și prin intermediul sistemului (în secțiunea Solicitări către SEAP - Trimite) sau pe adresele de email [contact.autoritati@e-licitatie.ro](mailto:contact.autoritati@e-licitatie.ro) și con tact. companii @e - licitatie. ro."

Răspunsul furnizat de asocieria S&T ROMANIA S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L. cu actul nr. 83/12.02.2021, înregistrat la ONRC sub nr. 120678/15.02.2021 și răspunsul transmis de operatorul sistemului SICAP au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, concluzia consemnată de membrii comisiei în cuprinsul Procesului-verbal final nr. EC 2976/14.042021 de evaluare al propunerilor tehnice fiind următoarea:

*"Față de cele prezentate, comisia de evaluare a stabilit că înregistrarea video și documentele incluse în folderele, denumite "Anexa 7 - Sesiunea demonstrativă" și "Anexa 2 - Documentații tehnice", prezentate exclusiv pe CD, fără semnătură electronică extinsă, să nu fie luate în considerare la evaluarea ofertei având în vedere că ofertantul nu prezentat dovezi concludente care să probeze motivele tehnice care nu i-au permis încărcarea în SEAP, în conformitate cu prevederile obligatorii ale Fișei de date, respectiv nu s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP."*

Raționamentul conturat de asocieria contestatoare în favoarea faptului că a "respectat întru totul prevederile documentației de atribuire, consultând Manualul de utilizare al SEAP pentru ofertanți și urmând cu rigurozitate instrucțiunile imperative prevăzute în cadrul acestuia, subscrisa demonstrând în mod corespunzător că „din motive tehnice ale sistemului SEAP „nu este posibilă depunerea prin SEAP” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se are în vedere că autoritatea contractantă în cadrul documentației a precizat în mod expres modalitatea de depunere a ofertei, detaliind pași pe care ofertanții trebuiau să îi parcurgă, respectiv:

Conform prevederilor cap. IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau următoarele obligații:

- Propunerea tehnică se depune prin **mijloace electronice**, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP;

- Toate documentele vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii a reprezentantului ilegal/imputernicit și **încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic de către operatorii economici înregistrați** și numai până la data și ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, conform prevederilor art. 60 din H.G. nr. 396/2016;

- Documentele care compun Oferta **vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare;**

- **Ofertantul va depune prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare;**

- În cazul în care, **din motive tehnice ale sistemului SEAP**, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului.

În soluționarea cauzei supusă analizei Consiliului sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 60 din H.G. nr. 395/2016:

" Art. 60. - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite **oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor** prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) **Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.** "

- art. 63 din H.G. nr. 395/2016:

"În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor."

- art. 123 din H.G. nr. 395/2016:

"(2) Operatorul economic depune **oferta, DUAE, documentele de calificare**, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale."

- art. 125 din H.G. nr. 395/2016:



„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

- art. 132 din H.G. nr. 395/2016:

- (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația **îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție** formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte **prin analizarea conținutului DUAE.**

- art. 133 din H.G. nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

Din economia celor mai sus reținute, reiese importanța pe care legiuitorul a acordat o modului de elaborare și prezentare a ofertelor de către operatorii economici participanți, Consiliul constată că legiuitorul a menționat în mod expres obligația depunerii în SEAP a documentelor ofertei reținându-se obligativitatea ca documentele să poarte semnătura electronică, ca o condiție a vizibilității conținutului acestora și, prin urmare, a luării lor în considerare în cadrul evaluării, de către comisia de evaluare a ofertelor, aceasta fiind regula generală de transmitere a documentelor ofertei, iar excepția de la această regulă este instituită de dispozițiile art. 63 din H.G. nr. 395/2016.

În raport de cele mai sus redate Consiliul determină că autoritatea contractantă a furnizat informații suficiente și detaliate care să permită depunerea corectă a ofertei, fiind important de reținut în soluționare și trimiterea la care face referire achizițoarea în vederea accesării în bune condiții a site-ului [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro): **Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare.**

În „Manualul de utilizare SEAP”, adresat operatorilor economici sunt detaliați pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice la încărcarea unui document în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.

Totodată, în cuprinsul răspunsului transmis autorității contractante, Autoritatea pentru Digitalizarea României a făcut precizarea că SEAP stă la dispoziția utilizatorilor pentru orice solicitare legată de participarea la proceduri prin intermediul sistemului, atât telefonic cât și prin intermediul sistemului (în secțiunea Solicitari către SEAP - Trimite) sau pe adresele de email [contact.autoritati@e-licitatie.ro](mailto:contact.autoritati@e-licitatie.ro) și [contact.companii@e-licitatie.ro](mailto:contact.companii@e-licitatie.ro).

Aspectele mai sus menționate au fost avute în vedere și de autoritatea contractantă, aceasta precizând la nivelul fișei de date, excepția față de obligația ofertanților de a depune înregistrarea audio-video în SEAP, în temeiul art. 63 din H.G. nr. 395/2016: **„În cazul în care, din motive tehnice ale**



*sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului."*

Abordarea autoarei contestației vizavi de înțelegerea precizărilor din cuprinsul manualului de utilizare SEAP (redate atât de operatorul sistemului SEAP, cât și de asocierea contestatoare) precum că "După cum se poate observa din captura de imagine, exprimarea operatorului SEAP este clară, lipsită de echivoc și, în același timp, imperativă, neavând, nicidecum, caracterul unei simple recomandări utilizatul este rugat!". „Vă rugăm” fiind doar o formulă de adresare politicoasă, ceea ce nu îi știrbește din caracterul imperativ). Totodată, NU se face absolut nicio precizare cu privire la faptul că aceste restricții imperative s-ar referi la o singură încărcare/un singur upload.:

„Utilizatorul este rugat să nu atașeze mai mult de 12 fișiere, iar dimensiunea acestora să nu depășească 50 MB

„ ! Vă rugăm să va asigurați că nu ați încărcat mai mult de 12 fișiere și că acestea nu depășesc 50MB”

nu poate fi reținută de Consiliu în soluținare, prin prisma precizărilor instituției emitente AADR, în calitate de operator al sistemului SEAP:

*"SEAP restricționează doar numărul de fișiere încărcate și mărimea acestora la o singură încărcare/upload pentru ca ofertantul să nu întâmpine dificultăți la încărcarea documentelor ofertei cum ar fi încărcarea greoaie, eventuale mesaje de eroare. În această situație, SEAP recomandă operatorilor economici, prin manualul de utilizare, să nu încarce mai mult de 12 fișiere (la un singur upload) și fiecare fișier încărcat să nu depășească dimensiunea de 50MB (12 fișiere x 50MB = 600 MB).*

*Fața de cele detaliate mai sus, precizăm că ofertantul nu s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP, sistemul neavind restricție în ceea ce privește numărul maxim și dimensiunea totală a fișierelor ofertei tehnice încărcate (aspect evidențiat și în manualul de utilizare pentru ofertanți conform capturi de ecran de mai jos), singura condiționare fiind legată doar de cele mai sus prezentate."*

În considerarea celor mai sus reșinute sunt și precizările autorității contractante respectiv:

*"Față cele prezentate, rezultă că prin manualul de utilizare indicat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, operatorul SEAP a oferit o informare completă și corectă cu privire la modul de încărcarea a documentelor de ofertă tehnică care i-ar fi permis ofertantului-contestator încărcarea în sistemul electronic a tuturor documentelor propunerii tehnice solicitate prin documentația de atribuire.*

Totodată, apreciem că dacă ofertantul-contestator ar fi manifestat o minimă diligență în cazul în care considera că informațiile cuprinse în manual erau insuficiente în raport cu scopul urmărit, respectiv acela de încărcare în sistemul SEAP a tuturor documentelor solicitate pentru respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv de prezentare a unei oferte admisibile, precizăm că tot la nivelul manualului de utilizare, în cadrul secțiunii Panoul de lucru, operatorii economici sunt informați cu privire la faptul că "Fiecare utilizator înregistrat în sistem, după autentificare, va accesa panoul de lucru propriu. Ecranul conține informații generale din profilul ofertantului, Informații de interes pentru activitatea desfășurată în sistem și informații utile (manuale, link-uri etc). Din panoul de lucru se pot transmite solicitări către operatorul SEAP".

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

„[...]”

(2) Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.

(3) Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem”.

Excepția de la modul de transmitere a ofertelor, stipulat la alin. (1) al art. 63 din H.G. nr. 395/2016 o constituie **motivele tehnice** care conduc la imposibilitatea transmiterii anumitor documente în format electronic, acestora fiind aplicabile prevederile cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor. În acest sens, prin motive tehnice se înțeleg acele disfuncționalități ale sistemului în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții Publice care pot conduce la imposibilitatea încărcării documentelor în vederea depunerii ofertelor.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redade mai sus din fișa de date, văzând că ofertanta nu a depus în SEAP documentele solicitate în mod expres (*ofertantul va depune prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative*), Consiliul determină că în mod legal a fost respinsă oferta în referință.

În condițiile în care există mențiuni exprese în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare și transmitere a documentelor ofertei, iar prevederile legale aplicabile menționează pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice, societatea contestatoare trebuia să depună diligențele necesare astfel încât să se asigure că va transmite oferta astfel cum a fost solicitat.

Depunerea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Petenta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fiind alegerea asocierii contestatoare să urmeze un raționament greșit vizavi de modul de încărcare a documentelor, lipsa sa de diligență neputând fi imputabilă SEAP, din cele mai sus redade instituția emitentă aducând argumente vizavi de faptul că situației în care s-a aflat asocierea S&T ROMANIA S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L. nu îi sunt incidente dispozițiile legale prevăzute la art 63 din H.G. nr. 395/2016: *”În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.”*

Culpa contestatoarei de a nu-și fi încărcat în mod corect documentele în SEAP în secțiunile corespunzătoare nu poate fi imputată autorității contractante. Procedând astfel, implicit trebuie să își asume și riscul ca oferta depusă să nu poată fi evaluată, fiindu-i incidente și dispozițiile art. 215 din. (4) din Legea nr. 98/2016 *”Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...).”*

Este relevantă în speța analizată opinia operatorului de sistem care a reținut într-o speță similară că *”In legătură depunerea documentelor de calificare și propunere tehnica de către un operator economic la o procedura de achiziție publică desfășurată online, va informăm că întreaga responsabilitate*

*de verificare a documentelor și a conținutului acestora cade strict în sarcina acestuia”.*

Elocvente, ca argument suplimentar, sunt și considerentele Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din Decizia definitivă nr. 231 din 21 februarie 2017:

Conform susținerilor Agenția pentru Agenda Digitală a României cuprinse în adresa nr. [...] /29.12.2016, **verificarea integrității fișierelor cade în responsabilitatea strică a operatorilor economici care încarcă în SEAP, aceștia având posibilitatea ca pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor să verifice dacă documentele depuse sunt corecte atât din punct de vedere al atașării cât și al conținutului.**

Față de situația de fapt reținută în precedent, Curtea de apel reține ca fiind relevante în cauză următoarele dispoziții legale: art. 125 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [...]: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.” și art. 125 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

Curtea de apel apreciază, similar autorității contractante și Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, că **operatorul economic este chemat să își asume riscul transmiterii ofertei sale și că imposibilitatea deschiderii documentelor încărcate în SEAP în vederea vizualizării și evaluării de către autoritatea contractantă poate fi asimilată situației în care oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.”**

Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care asocierea avea vreo nelămurire cu privire la modul de încărcare a documentelor atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Sunt incidente în soluționarea disputei și dispozițiile art 125 din H.G. 395/2016 potrivit cărora **“Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta”,** fiind culpa ofertantei contestatoare neatașarea fișierului solicitat. Cu alte cuvinte riscul depunerii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente condițiile expres precizate de autoritatea contractantă, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depuse de asocierea S&T ROMANIA S.R.L. – TRENCADIS CORP S.R.L. și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”**.

Cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria S&T ROMANIA S.R.L.– TRENCADIS CORP S.R.L. vizează aspecte legate de nedepunerea fișelor tehnice, manualelor sau/și ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele caietului de sarcini, precum și aspecte legate de completarea semnificativă a ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări, care nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

Considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației anterioare în referire la aspectele similare sunt valabile și în acest caz, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate.

Important de reținut, așa cum a fost mai sus redat este faptul că autoritatea contractantă a precizat în mod expres obligația operatorilor economici de a depune **fișele tehnice** aferente produselor software de bază/aplicații/echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, astfel cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă procedând la verificarea documentelor cuprinse în folderul indicat de asociere, respectiv în cadrul "Anexa 2 - Documentații tehnice" depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că pentru un număr semnificativ de componente ale sistemului informatic nu s-au regăsit fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software ofertate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate doar referințele (link-urile) către site-uri, iar unele dintre acestea nu au putut fi deschise. aspecte evidențiate pe parcursul evaluării ofertelor.

Ca urmare a adresat asocierii S&T ROMANIA S.R.L.– TRENCADIS CORP S.R.L. solicitări de clarificare prin intermediul adreselor nr. 177937/05.03.2021 nr. 193403/11.03.2021 și nr. 196149/12.03.2021 clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire, de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor din cuprinsul acestora care cuprind informațiile solicitate pentru o parte dintre echipamentele, componentele și produsele software ofertate.

Asocieria S&T ROMANIA S.R.L.– TRENCADIS CORP S.R.L. a transmis prin intermediul adresei nr. 215/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217147/22.03.2021, adresei nr. 217/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217617/22.03.2021 și adresei nr. 216/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217155/22.03.2021 răspunsuri la solicitările adresate.

Răspunsurile mai sus amintite au fost analizate de membrii comisiei de evaluare ocazie cu care au fost elaborate 6 procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și *Procesul-verbal final nr. EC 2976/14.042021 de evaluare al propunerilor tehnice*, în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au

consemnat analiza efectuată punctual pentru fiecare specificație tehnică în parte.

Concluzia analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare în referire la oferta asocierii S&T ROMANIA S.R.L.– TRENCADIS CORP S.R.L. se regăsește în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. EC 2976/14.042021 de evaluare al propunerilor tehnice*:

“Ca urmare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, omisă a fi transmisă inițial, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Completarea semnificativă a ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În contextul celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire mai sus menționate.

Raționamentul conturat de asocierea S&T ROMANIA S.R.L.– TRENCADIS CORP S.R.L. în favoarea faptului că în accepțiunea ofertantei,

*“Prin solicitarea modului de prezentare a linkurilor, autoritatea cere, în mod implicit, ca linkurile ca atare să fie prezentate și recunoaște caracterul necesar și suficient al linkurilor, indicând, cu claritate, faptul că dorește să le utilizeze, motiv pentru care îi este necesară prezentarea lor sub formă de hyperlink „gata de click”.*

*Prin urmare, este evident că, potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire, prezentarea documentelor prin indicarea linkurilor aferente, în maniera solicitată de autoritatea contractantă, confirmă elaborarea și depunerea unei oferte ce răspunde pe deplin cerințelor Autorității Contractante”*

nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

**Cu titlu de exemplu**, Consiliul va exemplifica câteva cerințe tehnice a căror neîndeplinire este reclamată. Așa cum a fost anterior reținut asocierea ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. a furnizat răspunsurile la solicitările adresate prin intermediul adresei anterior amintite.

Răspunsurile mai sus amintite au fost analizate de membrii comisiei de evaluare ocazie cu care au fost elaborate 6 procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și *Procesul-verbal final nr. EC 2976/14.042021 de evaluare al propunerilor tehnice*, în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au consemnat analiza efectuată punctual pentru fiecare specificație tehnică în parte.

Sunt relevant de redat aspectele analizate de membrii comisiei de evaluare vizavi de răspunsurile transmise, mai sus redate, precizate în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. EC 2976/14.042021 de evaluare al propunerilor tehnice*, respectiv:

“6. Prin Adresa nr. 177937/05.03.2021, s-au solicitat Asocierii formată din S&T ROMANIA SRL (lider asociere) și TRENCADIS CORP SRL (asociat) și subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS SRL, METAMINDS SA, ORACLE ROMANIA SRL, Q-EAST SOFTWARE SRL, UNILINE TCS SRL, SC ONLINET SYSTEMS SRL, PYRALIS SERVICES SRL, COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS, MINDSOFT IT SOLUTIONS SRL și CERTSIGN SA clarificări cu privire

la următoarele aspecte necesare a fi clarificate așa cum reiese din Procesul-verbal intermediar nr. Ec. 2225/05.03.2021, prin care s-au luat decizii în sensul solicitării de clarificări.

La solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis prin SEAP răspunsul nr. 217/19.03.2021, înregistrat la ONRC cu nr. 217617/22.03.2021, în termenul acordat, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat.

Nr. crt	CERINȚĂ CAIET SARCINI	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime:	SOLICITARE CLARIFICARE	RĂSPUNS OFERTANT LA SOLICITAREA DE CLARIFICARE	CONCLUZIILE COMISIEI DE EVALUARE REFERITOARE LA EVALUAREA PROPUNERILOR TEHNICE ȘI A RĂSPUNSURILOR LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI
1	<p>Cap. 3. Descrierea sistemului, Cap. 3.5. Cerințele privind soluția tehnică, p. 52</p> <p>Scalabilitatea sistemului este asigurată și la nivelul stocării, nu doar al procesării, echipamentele de stocare oferind posibilitatea de a adăuga discuri / sertore, în funcție de necesitățile ulterioare ale proiectului;</p>	<p>În urma analizei informațiilor prezentate în propunerea tehnică privind la vizionarea proprie asupra prezentării proiectului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul prezintă echipamentele de stocare scalabil, fără însă să atașeze documentația tehnică privind echipamentele oferite.</p> <p>În consecință, comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe prevăzute la cap. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, privind Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și paginilor din oferta, care cuprind informațiile solicitate.</p>	<p>Răspuns solicitare nr. 1: Referitor la solicitarea dumneavoastră, facem precizarea că, potrivit documentației de atribuire, atât prin Fișa de date: cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice; B) Alte informații considerate semnificative de ofertant pentru evaluarea propunerii tehnice se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea dintr-o listă a corresponsdenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertelor tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia).”)</p> <p>Caietul de sarcini, cap. 11 Informații finale:          “Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea dintr-o listă a corresponsdenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertelor tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia).”</p> <p>Autoritatea contractantă solicită prezentarea obiectului evaluării, având în vedere prevederile cuprinse la cap. cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției) către site-uri în format hyperlink „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertelor tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia)”, acestea fiind cerințele contractante menționate pe tot parcursul documentației de atribuire, ofertantul aspect fiind înfățișate de Autoritatea contractantă prin Digitalizarea României prin adresa nr. 1211 din 23.02.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 146920/23.02.2021.</p> <p>conformitate, coloana „Referința la doc. tehnica”, acolo unde a fost posibil și anume documentul era disponibil pe site-ul public al producătorului (fără înregistrare).</p> <p>Totodată, conform Răspunsului nr. 23/12.02.2021 al ofertantului la Solicitarea de clarificări nr. 11121/10.02.2021, având în vedere faptul că platforma SEAP este dimensionată astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile „Documente de calificare”, respectiv „Documente de oferta</p>	<p>Răspuns solicitare nr. 1: Referitor la solicitarea dumneavoastră, facem precizarea că, potrivit documentației de atribuire, atât prin Fișa de date: cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice; B) Alte informații considerate semnificative de ofertant pentru evaluarea propunerii tehnice se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea dintr-o listă a corresponsdenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertelor tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia).”)</p> <p>Caietul de sarcini, cap. 11 Informații finale:          “Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea dintr-o listă a corresponsdenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertelor tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia).”</p> <p>Autoritatea contractantă solicită prezentarea obiectului evaluării, având în vedere prevederile cuprinse la cap. cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției) către site-uri în format hyperlink „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertelor tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia)”, acestea fiind cerințele contractante menționate pe tot parcursul documentației de atribuire, ofertantul aspect fiind înfățișate de Autoritatea contractantă prin Digitalizarea României prin adresa nr. 1211 din 23.02.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 146920/23.02.2021.</p> <p>conformitate, coloana „Referința la doc. tehnica”, acolo unde a fost posibil și anume documentul era disponibil pe site-ul public al producătorului (fără înregistrare).</p> <p>Totodată, conform Răspunsului nr. 23/12.02.2021 al ofertantului la Solicitarea de clarificări nr. 11121/10.02.2021, având în vedere faptul că platforma SEAP este dimensionată astfel încât să permită încărcarea a maximum 12 fișiere, fiecare cu o dimensiune de maximum 50 MB, pentru fiecare din secțiunile „Documente de calificare”, respectiv „Documente de oferta</p>	<p>În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii tehnice depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că în Anexa 2 - Documentația tehnică indicată de ofertant, nu se regăsește folderul de stocare tip 2_08_Complet stocare tip 3 pentru fișa tehnică a soluției stocare tip 1, tip 2 și tip 3 din care sa rezulte modul în care aceasta răspunde la fiecare dintre cerințele enumerate în parte. Contractantă a oferit în mod explicit și în mod detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv scema de indicare a documentelor depuse în SEAP și a paginilor din oferta, care cuprind informațiile solicitate.</p> <p>Referitor la solicitarea de clarificări și a propunerii tehnice depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că în Anexa 2 - Documentația tehnică indicată de ofertant, nu se regăsește folderul de stocare tip 2_08_Complet stocare tip 3 pentru fișa tehnică a soluției stocare tip 1, tip 2 și tip 3 din care sa rezulte modul în care aceasta răspunde la fiecare dintre cerințele enumerate în parte. Contractantă a oferit în mod explicit și în mod detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv scema de indicare a documentelor depuse în SEAP și a paginilor din oferta, care cuprind informațiile solicitate.</p> <p>Referitor la solicitarea de clarificări și a propunerii tehnice depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că în Anexa 2 - Documentația tehnică indicată de ofertant, nu se regăsește folderul de stocare tip 2_08_Complet stocare tip 3 pentru fișa tehnică a soluției stocare tip 1, tip 2 și tip 3 din care sa rezulte modul în care aceasta răspunde la fiecare dintre cerințele enumerate în parte. Contractantă a oferit în mod explicit și în mod detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv scema de indicare a documentelor depuse în SEAP și a paginilor din oferta, care cuprind informațiile solicitate.</p> <p>Cerință îndeplinită</p>

optimizare

tehnica", dimensiunea totală fiind de 600 MB, mai mică decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente documentațiilor tehnice/datasheet-urilor, 620 MB, oferentului a depus la sediul autorității contractante, pe CD (cu numărul de înregistrare la autoritatea contractantă 711395/12.11.2020), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, fișiere aferente documentațiilor tehnice/datasheet-urilor, care pentru care era imposibilă din punct de vedere tehnic încărcarea lor în SEAP, prin raportare la cerințele obligatorii și specifice ale platformei SEAP.

Ținând cont de limitările tehnice obiective impuse de SEAP, cu aplicarea riguroasă a dispozițiilor legale incidente și a documentației de atribuire, subscrisa a depus la sediul autorității contractante, înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, documentele menționate mai sus.

Referitor la solicitarea dumneavoastră privind prezentarea, în cadrul ofertei depuse, a fișelor tehnice (respectiv a documentelor) aferente elementelor solicitate de Autoritatea Contractantă, facem precizarea că Oferentul a respectat pe deplin cerințele Autorității Contractante din documentația de atribuire, punând la dispoziție acesteia, în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP, documentele care reprezintă fișele tehnice solicitate, sub formă de hyperlink „gata de click”.

Reiterăm faptul că, atât în cadrul Fișei de date (cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), cât și în cadrul Caietului de sarcini (cap. 11 Informații finale), Autoritatea Contractantă a făcut trimiteri expresă la linkurile cuprinse în cadrul ofertei, element suficient pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire referitoare la prezentarea fișelor tehnice (respectiv a documentelor), solicitând prezentarea acestora sub formă de hyperlink „gata de click”, aspect care, de altfel, este uzual, cunoscut, în elaborarea ofertelor, aspect ce reiese cu putere de evidență din cerințele menționate anterior.

Prin solicitarea modului de prezentare a linkurilor, autoritatea cere, în mod implicit, ca linkurile ca atare să fie prezentate și recunoaște caracterul necesar și suficient al linkurilor, indicând, cu claritate, faptul că dorește să le utilizeze, motiv pentru care îi este necesară prezentarea lor sub formă de hyperlink „gata de click”.

Prin urmare, este evident că, potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire, prezentarea documentelor prin indicarea linkurilor aferente, în maniera solicitată de autoritatea contractantă, confirmă elaborarea și depunerea unei oferte ce răspunde pe deplin cerințelor Autorității Contractante.

Documentațiile tehnice prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor se regăsesc în cadrul:

• Anexei 1 - Matricea de conformitate, coloana "Referința la doc. tehnica", pag. 592-

607, cap. 3.5.4.5.4.5 Complet stocare tip 1 - 2 complete, 3.5.4.5.4.6 Complet stocare tip 2 - 2 complete, 3.5.4.5.4.7 Complet stocare tip 3 - 1 complet.

• Anexei 2 - Documentații tehnice, foldarele: 06\_Complet stocare tip 1, 07\_Complet stocare tip 2, 08\_Complet stocare tip 3.

Pentru claritate, prezentăm în continuare un sumar al documentațiilor tehnice solicitate.

Referințe



--	--	--	--	--	--

Consiliul reține că, în mod similar, sunt identificate de membrii comisiei pentru fiecare specificație tehnică a cărei neîndeplinire este reclamată, aspectele analizei efectuate prin raportare la cerința solicitată, informațiile prezentate cu indicarea fișelor aferente din cuprinsul propunerii tehnice depuse și concluzia desprinsă în urma analizării precizărilor din propunerea tehnică și a răspunsurilor transmise urmare a solicitărilor de clarificare.

Din examinarea răspunsurilor furnizate, se constată temeinicia celor reținute de membrii comisiei aspecte care se regăsesc consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. EC 2976/14.042021 de evaluare al propunerilor tehnice*:

"Procedând la verificarea documentelor cuprinse în cadrul "Anexa 2 - Documentații tehnice" depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că pentru un număr semnificativ de componente ale sistemului informatic nu s-au regăsit fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software oferite, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate doar referințele (link-urile) către site-uri, iar unele dintre acestea nu au putut fi deschise, aspecte evidențiate pe parcursul evaluării ofertelor, în cuprinsul proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2225/05.03.2021, nr. 2360/11.03.2021, nr. 2368/12.03.2021, precum și în prezentul proces-verbal de evaluare a propunerii tehnice.

În consecință, pentru clarificarea acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresele nr. 177937/05.03.2021 nr. 193403/11.03.2021, nr. 196149/12.03.2021, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire, respectiv aceea de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor din cuprinsul acestora care cuprind informațiile solicitate.

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 215/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217147/22.03.2021 nr. 217/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217617/22.03.2021 și nr. 216/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr.

217155/22.03.2021, precum și a propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că o parte semnificativă de documentație solicitată a fi depusă în SEAP, până la termenul limită de depunere a ofertelor și semnate cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire specificate mai sus, detaliată în cuprinsul prezentului proces-verbal de evaluare, a fost prezentată cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, astfel la împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) a devenit obligatorie, nu opțională, în ceea ce privește fondul și forma, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

De asemenea, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire."

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitatea/neconformitatea a ofertei depuse de asocieria ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere pe de o parte a fost riscul asocierii ofertante să menționeze doar referințele (link-urile) către site-uri, iar unele dintre acestea nu au putut fi deschise, aspecte evidențiate pe parcursul evaluării ofertelor, în cuprinsul Proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2225/05.03.2021, nr. 2360/11.03.2021, nr. 2368/12.03.2021 și în Procesul-verbal final nr. EC 2976/14.04.2021 de evaluare al propunerilor tehnice și să nu depună fișele tehnice astfel cum a solicitat achizițoarea în cuprinsul documentației de atribuire, cele două cerințe fiind *cumulative* și nu *alternative*, situația creată, lipsa documentelor relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate conducând la imposibilitatea analizării modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Contrar susținerilor asocierii contestatoare potrivit cărora prezentarea în propunerea tehnică *doar a linkurilor*, ar avea un caracter necesar și suficient, așa cum a fost mai sus reținut, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, aceasta cuprinde cerințe distincte cu privire la acest aspect, exprimate cu claritate, fiind solicitate în mod obligatoriu atât depunerea în SEAP a documentelor propunerii tehnice - *fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software ofertate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele caietului de de sarcini*, cerință care se regăsește consemnată în repetate rânduri în cuprinsul documentației și asumată de ofertant, astfel cum reiese din însușirea cerințelor documentației de asociere, aspect reținut și de achizițoare astfel:

"La pag 776 din matricea de conformitate Ofertantul confirmă că a inclus detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente produselor software de bază / aplicații / echipamentelor hardware, consumabilelor de proces și, după caz, ale instalațiilor/utilajelor tehnice prevăzute în ofertă, **sub formă de fișe tehnice** din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, respectiv documente oficiale care provin de la producători/organisme de certificare și inspecție/laboratoare de încercare, etc., din care să rezulte modul de îndeplinire a cerințelor, precum și condițiile de vânzare, garanție și punere în funcțiune, și a indicat că acestea se regăsesc în ANEXA 2 - Documentatii tehnice

La pag. 778 din matricea de conformitate, Ofertantul confirmă că a analizat cu atenție documentația de atribuire și a pregătit oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și Caietului de sarcini conținute în documentație.

La pag. 859 din matricea de conformitate, Ofertantul confirmă că a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor permite identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, **confirmă că Oferta tehnică este prezentată și într-un format editabil care permite selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click”** (În pregătirea propunerii sale, Ofertantul a avut în vedere că se solicita prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia).

La pag. 859 din matricea de conformitate, Ofertantul înțelege și acceptă că simpla copiere a conținutului caietului de sarcini în Propunerea Tehnică nu reprezintă îndeplinirea cerințelor de conformitate anterior enunțate.

La pag. 828 din matricea de conformitate, Ofertantul înțelege că funcționalitățile aferente componentelor hardware vor fi validate în etapa de evaluare tehnică a ofertelor doar pe baza documentelor justificative prezentate ca parte a ofertei tehnice (documentații tehnice, datasheet-uri, screenshot-uri ale interfețelor, etc.), urmând ca Ofertantul câștigător să le prezinte practic Autorității Contractante în perioada de implementare a proiectului, în urma instalării acestora pe mediile Autorității Contractante (test sau producție)”

cât și „Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formatării acestuia).”

Argumentele prezentate de asocieria S&T ROMANIA S.R.L.- TRENCADIS CORP S.R.L. ca motiv al nedepunerii documentelor componente ale propunerii tehnice, pe considerentul că "Astfel, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a solicita în temeiul art. 209 din Legea 98/2016, nu doar clarificări ci și COMPLETĂRI ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate", nu este judicios în cauză și nu poate fi primit de Consiliul ca fiind relevant în soluționare.

Așa cum a fost și anterior reținut completarea ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În mod just autoritatea contractantă a concluzionat că depunerea unei părți semnificative de documentație, solicitată a fi depusă în mod obligatoriu prin documentația de atribuire și omisă a fi transmisă inițial, astfel încât să corespundă tuturor cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței, prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Atâta vreme cât cerințele referitoare la modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice sub aspectele reclamate au fost clare, explicite și suficient de detaliate, la fel și solicitările de clarificare transmise asocierii ofertante, precum și înțelegerea asocierii asupra modului în care propunerea tehnică trebuia să răspundă cerințelor expres precizate în cuprinsul documentației, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod temeinic a concluzionat că prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de

sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv de prezentare în SEAP, până la data și ora limită de depunere, cu semnătură electronică extinsă, a fișelor tehnice, manualelor sau/și ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele caietului de sarcini.

Susținerile asocierii contestatoare, potrivit cărora "dosarul achiziției publice este incomplet, lipsind unul dintre elementele esențiale care a stat la baza respingerii ofertei subscrisei de către Autoritatea contractantă OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI și, implicit, a contestației depuse de subscrisa ce face obiectul Dosarului nr. 1149/ C7/2021, și anume CD-ul pe care se regăesc folderele, denumite «Anexa 7- Sesiunea demonstrativă» și «Anexa 2 - Documentații tehnice», pe care ONRC nu le-a luat în considerare la evaluarea ofertei depuse de subscrisa, acesta lipsind atât din OPIS-ul transmis de ONRC, cât și din documentele care ne-au fost puse la dispoziție. Așa cum am precizat și în Adresa transmisă în data de 10.06.2021, documentul prin intermediul căruia a fost depus CD-ul se regăsește la dosar, nu însă și CD-ul ca atare. Menționăm că acest CD a fost depus, înainte de data și ora-limită de depunere a ofertelor, împreună cu garanția de participare, în original (în format electronic, documentul pus la dispoziție de CNSC are denumirea „<59: Garanție de participare - original -S&T-signed'»), având număr de ieșire de la S&T ROMÂNIA S.R.L.: 607/12.11.2020 și număr de intrare la Autoritatea contractantă ONRC: 711395/12/11/2020, ora 12:41)" sunt neîntemeiate, la dosarul cauzei, transmis de OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, la data de 11.05.2021, prin intermediul adresei nr. 348884/11.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 24691/12.05.2021 se regăsește respectivul CD atașat CD-urilor care au format dosarul achiziție, respectivul CD conținând cele două fișiere: Anexa 7- Sesiunea demonstrativă și Anexa 2 - Documentații tehnice.

În atari condiții, respingerea ofertei asocierii S&T ROMANIA S.R.L. - TRENCADIS CORP S.R.L. fiind legală, cele susținute de asocieria contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației.

Astfel, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de anulare a procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. Ec 3171/27.04.2021.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus redate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către asocieria ACQUIS CONSULTING S.R.L. - ePROSEED EUROPE S.A. - ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. - ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L. și asocieria S&T ROMANIA S.R.L. - TRENCADIS CORP S.R.L., în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, ca nefondate.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către asociera ACQUIS CONSULTING S.R.L. – ePROSEED EUROPE S.A. – ePROSEED EASTERN EUROPE S.R.L. – ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT S.R.L., reprezentată convențional prin GPA LAW FIRM, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în București, Bd. Națiunile Unite, nr. 4, bloc 107A, etaj 9, Gemeni Center, sector 5, în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, cu sediul în București, Bd. Unirii, nr. 74, sector 3, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către asociera S&T ROMANIA S.R.L. (lider) – TRENCADIS CORP S.R.L. (asociat), reprezentată prin liderul asocierii, S&T ROMANIA S.R.L., cu sediul în București, Str. Gheorghe Polizu, nr. 58-60, etaj 5, 10 și 11, sector 1, în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, cu sediul în București, Bd. Unirii, nr. 74, sector 3, ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PRESEDINTE,**



**MEMBRU,**



**MEMBRU,**

